

Organizační řád Městského úřadu Milevsko

Zpracovatel:

Ing. Vladimíra Štorková

Důvodová zpráva

Do jednání RMM předkládám návrh změny organizačního řádu spojený s navýšením počtu zaměstnanců úřadu o 3 referenty. O místo referenta školství, výchovy a vzdělávání, které by zabezpečovalo i oblast dotačních programů Kultura a Sport, jsem RMM již v minulosti neúspěšně žádala (oblast je dlouhodobě nedostatečně řešena, což se v minulosti projevilo i při řešení např. problematiky vší ve školách, řešení stížnosti na ředitelku MŠ, apod.). Problémy s nezastupitelností a rozsahem agendy referenta životního prostředí v oblasti lesního hospodářství a myslivosti a složitostí správních kauz komplikovaných podjatostí byly diskutovány již při odchodu předchozího referenta. Nedostatky v personálním zajištění agendy spojené se správou nemovitostí se v současné době projevují už nejenom v rámci činnosti celého OISM, ale množí se stížnosti i ze strany nájemců. V přílohách materiálu je popsán současný stav, náplně práce jednotlivých referentů, návrhy pracovní náplně nových referentů, uvedena přibližná časová náročnost výkonu agend. Některé činnosti jsou prováděny soustavně, některé několikrát v roce, ale s větší časovou náročností – nelze to přesně paušalizovat.

K navýšení 1 pracovního místa – OŽP:

Současné pracovní místo obsazené 1 referentem zajišťuje výkon státní správy na dvou úsecích a dále výkon samosprávy LMM. Na neutěšený stav bylo upozorňováno již při odchodu Ing. Kakose počátkem roku 2018, kdy situaci navíc komplikovala podjatost referenta i vedoucí odboru Ing. Rucké v kauze určení hranic honiteb, kterou se snažili účastníci dalších řízení vztáhnout i na další kauzy s Schwarzenbergem. Dnes je otázka podjatosti vyřešená (zatím), nicméně řešení letitých složitých jednání práci referenta stále časově zatěžuje.

Pracovní náplň nového referenta by byla totožná s pracovní náplní současného pracovníka s tím, že bude oboustranně zajištěna vzájemná zastupitelnost na všech úsecích (lesní hospodářství, myslivost, samospráva - LMM).

Město Milevsko bylo v nedávné době požádáno účastníkem řízení o náhradu škody za 12 let starou kauzu (příčleňování pozemků k honitbě). Městu hrozí pokuty za nečinnost. Při prošetřování ve věci nečinnosti OŽP v této kauze, kterou provedly vedoucí OŽP MěÚ Milevsko společně s Krajským úřadem Jihočeského kraje, bylo zjištěno několik nečinností pracovníkem OŽP právě z důvodu dlouholeté pracovní přetíženosti a nedostatku prostoru na řešení složitých správních řízení.

Z předchozích zkušeností při řešení personálního zajištění na uvedeném úseku nelze předpokládat, že najdeme erudovaného odborníka na danou problematiku, ale lze předpokládat, že si jej budeme muset „vychovat“.

K navýšení 1 pracovního místa – OKÚ:

Městský úřad Milevsko nemá v současné době ani odbor pro věci školství, vzdělávání, mládeže, kultury, styku s veřejností, bohužel nemá ani jednoho samostatného referenta, který by se danou problematikou zabýval. V minulosti tady tuto činnost prováděli 2 referenti (dle

dostupných informací tuto oblast zajišťovala J. Procházková, která posléze přešla na místo mzdové účetní a Mgr. M. Kratochvíl, který z úřadu odešel a jeho místo bylo využito pro jinou správní činnost na odboru vnitřních věcí. Vlastní předmětnou činnost v užším rozsahu, který ale nemá prostor pro metodickou a kontrolní činnost, dnes provádí vedoucí odboru JUDr. Čunátová). Takže se dá říci, že úřad přišel o dva plnohodnotné referenty v dané oblasti. Zástup v oblasti školství byl částečně zajištěn referentkou I. Suchanovou, nyní toto není možné z důvodu nutnosti zastupitelnosti evidence OP a CD (vzájemná zastupitelnost I. Suchanová, M. Záhorová a V. Krausová), protože další místo v této činnosti bylo s odchodem p. Kloudové do důchodu přesunuto v rámci úřadu na ODŽ pro druhého technika speciálního stavebního dopravního úřadu – dnes Ing. M. Kovařík – v té době bylo řešeno za podmínky zachování schváleného počtu zaměstnanců úřadu. Jak z uvedených informací vyplývá, v oblasti není zastoupení, navíc nezbývá prostor na metodickou a kontrolní činnost (není to jen o kontrolách účetních uzávěrek, kterou provádí JUDr. Hradil). Na situaci jsem upozorňovala opakovaně při předchozích návrzích změn organizačního řádu, zatím to nebylo RMM řešeno. Vedoucí OVV, která tuto činnost okrajově zajišťuje, má další stěžejní činnost - volby, ve které opět nemá zastupitelnost, a především nápravu a optimalizaci spisové služby na úřadě. Proto navrhuji zavedení nového místa na Odbor kancelář úřadu, kde by vedoucí vyřešila i zástup jednotlivých činností.

Další činností, která „zbyla“ po předchozích organizačních opatřeních před rokem 2016, je agenda dotací města v oblasti kultura a sport. Dříve ji prováděl administrativní referent na ORR, který byl bez náhrady zrušen, následně činnost zastávala externí pracovnice z Milevského kraje (v době nečinnosti bývalého referenta památkové péče T. Novotného), s nástupem kvalitní referentky památkové péče Ing. L. Džermanské tuto činnost jako „přidruženou“ zastává ona. Z šetření vyplývá, že je to pro ni poměrně časově náročné, navíc ani na úseku památkové péče nemáme v současné době zastoupení (musí v případě potřeby zastávat vedoucí Ing. Pejřilová, v době krátkodobější nepřítomnosti není z kapacitních důvodů vykonávána). V podstatě je tam podobný stav jako u výše uvedeného referenta OŽP, nicméně ORR to zatím zvládá vlastními silami.

Nový referent by mohl dále zastávat ve spolupráci se samosprávou PR úřadu, dále by na OKÚ zastával zástup za mzdovou účetní, který v současné době řeší sama vedoucí.

K navýšení 1 pracovního místa – OISM:

Na odboru investic a správy majetku již dlouhodobě není vyhovující stav na úseku bytové správy. V současné době se touto problematikou zabývají 2 referentky – jedna (M. Heroutová) zajišťuje smluvní vztahy s nájemníky městských bytových a nebytových prostor, platby nájemného, vymáhání nedoplatku, druhá (M. Suchanová) má na starosti vlastní správu bytového fondu, včetně dodávek energií, jejich vyúčtování. A právě na tomto místě dochází k nejdelším prodávám ve vyřizování běžných požadavků nájemníků (referentka musí prověřovat nahlášené poruchy, vyhodnotit, zda oprava má jít za majitelem nebo nájemcem, řešit případné reklamace, zajišťovat dodavatelské firmy na provádění oprav různého rozsahu – od výměny zařizovacích předmětů po výměnu oken – v rámci provádění oprav předávat prostory firmám, dohlížet na kvalitu prováděné práce, přebírat hotovou práci od firem, k tomu jedenkrát ročně vyúčtovat nájemcům zálohy na poskytované služby, což je samo o sobě práce minimálně na měsíc, a celá řada dalších každodenních „drobností“. Při své činnosti musí spolupracovat s ostatními referenty, připravovat podklady pro výběrová nebo poptávková řízení, u větších akcí spolupracovat s investičními technikami. Vzhledem ke stáří a stavu městského bytového fondu je počet oprav rozsáhlý. V minulosti byla zajišťována pomoc na tomto úseku prostřednictvím praktikantů nebo pracovníků na dohody. To ale není systémové a dostačující řešení.

Nově navrhovaný referent by z uvedené pracovní náplně zajišťoval všechny technické záležitosti týkající se oprav nemovitostí, zároveň by mu byly svěřeny další činnosti - od referentky správy majetku města M. Stromkové úklid budov (provádění pravidelných povinných revizí by bylo přesunuto na současnou referentku správy budov M. Suchanovou), od referentky silničního hospodářství G. Zemanové činnosti spojené s mapovým portálem, hlášením závad, oprava, od investiční techničky E. Kotrbové údržba kašny, a další drobné práce. Navrhovaný pracovník by měl být pro úřad a město člověkem, který by měl na starosti provoz budov MěÚ a města (bytové budovy, které nebyly svěřeny samostatným organizacím města), především úklid a drobné opravy, dále by administroval závady na veřejném prostranství, které budou nahlášeny skrze webový portál Gis online a ve spolupráci se SMM by dohlížel na odstranění. Tento člověk by měl být především praktikem a terénním pracovníkem. Současný referent správy nemovitostí by tímto přišel o část své agendy a mohl by se více věnovat provozu administrativnímu, tedy plánování revizí, oprav většího rozsahu a zejména by začal uceleně řešit agentu hospodaření s energiemi a jejich nákup, z počátku pravděpodobně na zařízeních provozovaných městem jako budovy a veřejné osvětlení, později by mohl připravit i organizaci města, z nasbíraných dat by vycházely návrhy na další úspory.