

Městský úřad Milevsko
Odbor investic a správy majetku
Sažinova 843
399 01 Milevsko

Městský úřad Milevsko	
Došlo:	21-11-2019
Číslo:	111 70873 / 2019
Právní: listů/příloh	Ukládací znak:
110	Skartovací znak/kláda:

V Milevsku dne 20. 11. 2019

Žádost o odkup jednotky č. 789/24

Vážení,

tímto Vás žádám o odkoupení bytové jednotky č. 789/24 v ul. Karla Čapka v Milevsku za cenu 470.000,- Kč.

V uvedené bytové jednotce mám od 1. 1. 2019 kancelář pro správu a údržbu nemovitostí, dosud jako podnájemník Pekařství Malý. Protože pekařství zde ukončuje svou provozovnu, ráda bych v uvedených prostorách zůstala a pokračovala ve správě pro SVJ a BD v Milevsku.

Předem děkuji za kladné vyřízení mé žádosti

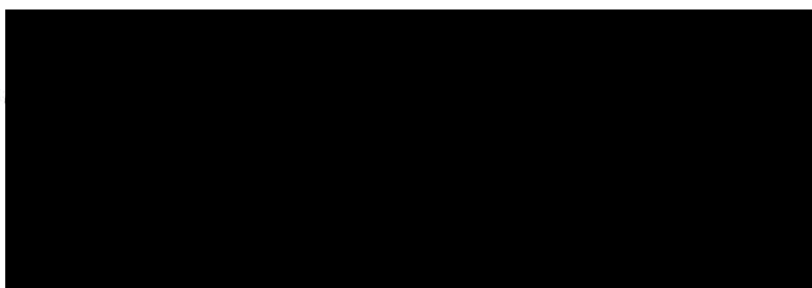
Andrea Brožová
kancelář: K. Čapka 789
399 01 Milevsko
tel. 606 31 310
.....
Andrea Brožová
P. Bezruč 765, Milevsko

"VR-prodej bytové jednotky č. 24
v č.p. 789"

Za nabízenou jednotku

hodlám zaplatit 481500,- Kč

V Mělníku 12.3.2020

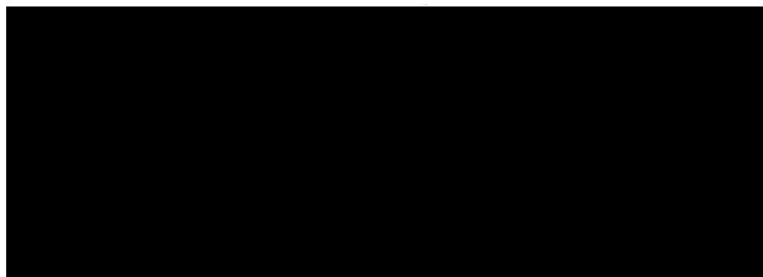


4 VR - prodej bytových jednotek č. 23.
v č. p. 789

Za nabízenou jednotku

hodlám zaplatit 486 500,- Kč

V Mělníku 12.3.2020





Městský úřad Milevsko

odbor investic a správy majetku

nám. E. Beneše 420, pracoviště Sažinova 843, 399 01 Milevsko

tel. 382 504 111, email: marketa.stromkova@milevsko-mesto.cz

V Milevsku dne 16.03.2020

Zápis z otevírání obálek s nabídkami kupní ceny

Dne 13.03.2020 byl ukončen termín pro možnost vyjádření se a podání nabídek kupní ceny ke zveřejněnému záměru prodat bytovou jednotku č. 23 v čp. 789, ul. Karla Čapka, 399 01 Milevsko a adresnému záměru prodat paní Andree Brožové bytovou jednotku č. 24 v čp. 789, ul. Karla Čapka, 399 01 Milevsko, schválenému Zastupitelstvem města Milevska v souladu s usnesením č. 127/20 ze dne 12.02.2020.

Uchazeči, jejichž nabídka byla doručena a přijata:

Uchazeč Číslo jednací Datum doručení	Dotčená jednotka	Nabízená kupní cena v Kč	Cena dle znaleckého posudku v Kč	Účel
I. Andrea Brožová, P. Bezruč 765, 399 01 Milevsko, IČ: 60621249 MM 70873/2019 21.11.2019	24	470.000,00	465.000,00	Správa pro sdružení vlastníků jednotek a bytových domů
<div></div> MM 16899/2020 12.03.2020	23	486.500,00	485.000,00	V nabídce neuveden
<div></div> MM 16900/2020 12.03.2020	24	481.500,00	465.000,00	V nabídce neuveden

Doporučení komise k prodeji bytové jednotky č. 23

Hodnotící komise doporučuje uzavřít kupní smlouvu na bytovou jednotku č. 23 s panem za kupní cenu 486.500,00 Kč dle nabídky.

Zdůvodnění:

Ing. Ladislav Macháček, jako jediný se zúčastnil výběrového řízení a podal nabídku, která splňuje všechny podmínky zveřejněného záměru.

Doporučení komise k prodeji bytové jednotky č. 24

Hodnotící komise doporučuje uzavření kupní smlouvy na bytovou jednotku č. 24 s paní Andreou Brožovou, P. Bezruč 765, 399 01 Milevsko, IČ: 60621249, za kupní cenu 470.000,00 Kč s odůvodněním, že uchazečka zajišťuje dlouhodobě služby spojené se správou nemovitostí občanům Milevska a dotčené prostory si během trvání podnájemního vztahu i k tomuto účelu na své náklady přizpůsobila.

Zdůvodnění:

Adresný záměr prodat bytovou jednotku č. 24, byl zveřejněn na základě žádosti paní Andrey Brožové, P. Bezruč 765, 399 01 Milevsko, IČ: 60621249 za nabízenou kupní cenu 470.000,00 Kč. Zveřejněným záměrem město projevilo vůli prodat osobě zúčastněné na řízení (podanou žádostí), která je dlouhodobým vážným zájemcem o prostor.

I přesto, že se nejednalo o soutěž, ke zveřejněnému adresnému záměru podal nabídku také pan [REDAKCE] v hodnotě 481.500,00 Kč, tedy o 11.500,00 Kč více nežli paní Brožová.

S odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 16.12.2015, sp. zn. 4 As 223/2015 – 43) obec jako veřejnoprávní korporace hospodařící s veřejnými prostředky je při nakládání se svým majetkem povinna respektovat povinnost využívat svůj majetek účelně a hospodárně, v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti (§ 38 odst. 1 zákona o obcích). Zákon o obcích pro hodnocení hospodárnosti a účelnosti neuvádí žádná bližší kritéria kromě tzv. ceny obvyklé a navíc nevylučuje ani takovou dispozici, která bude (z ekonomického hlediska) méně hospodárnou či méně účelnou, pokud bude v souladu se zájmy a úkoly obce. Cena obecního majetku je tak jedním z kritérií, nikoli však jediným, podle něhož se posuzuje účelnost a hospodárnost nakládání s majetkem obce. Stejně důležitým kritériem je zájem občanů obce, což může ovlivnit výsledek kontraktačního procesu v tom směru, s kým bude kupní smlouva uzavřena. V případě záměru prodat bytovou jednotku č. 24 v čp. 789 nebylo vyhlášeno a tudíž ani neprobíhalo výběrové řízení s předem stanovenými soutěžními podmínkami, o žádnou soutěž se tudíž nejednalo. Zveřejněným záměrem město projevilo vůli prodat osobě zúčastněné na řízení (podanou žádostí), která je dlouhodobým vážným zájemcem o prostor. Nejvyšší správní soud konstatuje, že obec se může rozhodnout, že prodá majetek i za cenu nižší než obsaženou v nejvyšší nabídce reagující na zveřejněný záměr v situaci, kdy prvotní nabídka sice neobsahuje nejvyšší cenu (ovšem vyšší než cena obvyklá), ale obsahuje pro obec a její občany prospěšné využití majetku. Takový postup je rovněž v souladu s obecným ustanovením postavení obce § 2 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.

Neakceptace nabídky paní Andrey Brožové by mohla vést k řetězení dalších následných záměrů, čímž hrozí vyřazení prvního vážného zájemce.

Hodnotící komise ve složení:

Marcela Heroutová
Kateřina Schorníková
Bc. Diana Trubková
Markéta Stromková, DiS.

SML

KUPNÍ SMLOUVA

uzavřená dle zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění před pozbytím účinnosti (dále jen „zákon o vlastnictví bytů“), v kombinaci s § 3063 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) a podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

Smluvní strany

Město Milevsko

se sídlem: nám. E. Beneše 420, Milevsko, PSČ 399 01

zastoupené: Ing. Ivanem Radostou, starostou města

IČ: 00249831, DIČ: CZ00249831

bankovní spojení : Česká spořitelna, a.s.

číslo účtu : 9021- 640992319/0800, variabilní symbol

jako prodávající

a

Andrea Brožová

bytem: P. Bezručů č.p. 765, 39901 Milevsko

rodné číslo: 705220/0221

jako kupující

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku tuto

kupní smlouvu

(dále jen smlouva).

I.

Prodávající prohlašuje, že je výlučným vlastníkem:

- bytové jednotky č. 789/24, vymezené dle zákona o vlastnictví bytů, způsob využití: byt, celková výměra: 47 m², nacházející se na adrese: Karla Čapka č.p. 789, umístěné: v 1. nadzemním podlaží stavby č.p. 788, 789, 790 – která stojí na pozemku parc. č. st. 770, způsob využití: bytový dům –, zapsané v katastru nemovitostí na LV č. 4232 vedeném pro katastrální území a obec Milevsko u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek;
- spoluvlastnického podílu o velikosti ideálních 47/2562 na společných částech stavby č.p. 788, 789, 790 stojící na pozemku parc. č. st. 770, způsob využití: bytový dům, zapsané v katastru nemovitostí na LV č. 3036 vedeném pro katastrální území a obec Milevsko u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek;
- spoluvlastnického podílu o velikosti ideálních 47/2562 na pozemku parc. č. st. 770, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, na kterém stojí bytový dům dle předchozí odrážky a který je zapsán na LV č. 3036 vedeném pro katastrální území

a obec Milevsko u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek

(vše společně dále jako „předmět koupě“).

Smluvní strany berou na vědomí, že spoluvlastnický podíl na pozemku je dle zákona o vlastnictví bytů spojen s vlastnictvím bytové jednotky a nemůže být samostatným předmětem převodu na jinou osobu.

II.

Prodávající touto smlouvou prodává kupujícímu do jeho výlučného vlastnictví předmět koupě se všemi jeho součástmi a příslušenstvím a kupující předmět koupě kupuje a do svého výlučného vlastnictví přijímá.

Kupní cena za předmět koupě ve smyslu této smlouvy byla sjednána ve výši 470.000 Kč (slovy čtyřístsedmdesát tisíc korun českých) na základě nabídky v žádosti o prodej ze dneč.j. MM

III.

Kupní cenu ve výši 470.000 Kč uhradí kupující na účet prodávajícího 9021 - 640992319/0800, VS nejpozději ve lhůtě deseti (10) pracovních dnů ode dne podpisu této kupní smlouvy oběma stranami.

V případě prodlení kupujícího s úhradou kupní ceny po dobu delší než deset (10) pracovních dnů, vzniká prodávajícímu právo od této kupní smlouvy jednostranně písemně odstoupit. Odstoupení musí být doručeno kupujícímu. Smlouva se odstoupením ruší od počátku.

Kupující dále bere na vědomí, že je pro účinnost této smlouvy nutné její zveřejnění v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv).

Smluvní strany se dohodly, že smlouvu uveřejnění v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), prodávající, a to bez zbytečného odkladu po uhrazení kupní ceny kupujícím.

Prodávající podá do deseti (10) pracovních dnů od uveřejnění smlouvy prostřednictvím registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ke Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrálnímu pracovišti Písek, návrh na vklad vlastnického práva k předmětu koupě do katastru nemovitostí ve prospěch kupujícího.

Návrh na vklad vlastnického práva podepsaly smluvní strany současně s podpisem této smlouvy. Částku odpovídající správnímu poplatku za řízení o povolení vkladu uhradí kupující, a to převodem na účet prodávajícího společně s kupní cenou. Kupující nese též náklady na ověření podpisu na kupní smlouvě.

IV.

Kupující výslovně prohlašuje, že se dostatečným způsobem seznámil s právním i faktickým stavem předmětu koupě. Prodávající neodpovídá kupujícímu za vady předmětu koupě, o kterých kupující věděl nebo s přihlédnutím ke všem okolnostem měl vědět.

V.

Vlastnické právo k předmětu koupě se všemi právy a povinnostmi nabude kupující vkladem práva vlastnického do katastru nemovitostí (veřejného seznamu) vedeného u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj – Katastrálního pracoviště Písek.

V případě obdržení výzvy katastrálního úřadu k odstranění právních nedostatků této smlouvy se smluvní strany dohodly, že ve spolupráci odstraní vytčené právní nedostatky tak, že nahradí příslušná ustanovení smlouvy, bude-li to možné, novými ustanoveními tak, aby původní obsah a smysl smlouvy byl zachován a takto upravenou smlouvu předloží nejpozději ve lhůtě devadesáti (90) pracovních dnů k provedení vkladu. Pokud bude návrh na vklad vlastnického práva kupujícího k bytu zamítnut pravomocným rozhodnutím v důsledku právních nedostatků této smlouvy zjištěných katastrálním úřadem v průběhu šetření v rámci povolovacího procesu v souvislosti s vkladem vlastnického práva, je kterákoliv smluvní strana oprávněna od této smlouvy odstoupit. V takovém případě se smluvní strany zavazují uzavřít novou kupní smlouvu o převodu vlastnického práva k bytu na kupujícího za podmínek uvedených níže. Znění nové smlouvy bude plně odpovídat znění této smlouvy, vyjma ustanovení obsahujících zjištěné právní nedostatky. Taková ustanovení obsahující zjištěné právní nedostatky budou v dobré víře nahrazena novými ustanoveními tak, aby byly právní nedostatky odstraněny, přičemž však nedojde ke změně obsahu a smyslu smlouvy. Kterákoli ze smluvních stran může vyzvat druhou smluvní stranu k uzavření nové kupní smlouvy předložením upraveného návrhu znění kupní smlouvy do čtyřiceti (40) pracovních dnů od data právní moci příslušného rozhodnutí katastrálního úřadu o zamítnutí vkladu vlastnického práva. Vyzvaná smluvní strana je povinna uzavřít kupní smlouvu v upraveném znění nejpozději do devadesáti (90) pracovních dnů od obdržení výzvy. Pokud nebude v uvedené lhůtě nová kupní smlouva uzavřena, jsou smluvní strany povinny si vrátit plnění poskytnutá na základě této smlouvy.

VI.

Prodávající prohlašuje, že v souladu s § 39 odst. 1 zákona o obcích byl záměr prodat předmět koupě zveřejněn na úřední desce (včetně elektronické úřední desky) od 20. 02. 2020 do 13. 03. 2020, pod č.j. MM 12087/2020, uzavření této smlouvy pak bylo schváleno v souladu s § 85 zákona o obcích Zastupitelstvem města Milevska dne usnesením č. Toto prohlášení se činí podle § 41 zákona o obcích a považuje se za doložku potvrzující splnění podmínek zákona.

VII.

Poplatníkem daně z nabytí nemovitých věcí je kupující (nabyvatel).

VIII.

Kupující bere dále na vědomí tu skutečnost, že prodávající ve smyslu čl. 6. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a změně některých zákonů v platném znění zpracovává a shromažďuje osobní údaje kupujícího za účelem vyhotovení této smlouvy.

IX.

Účastníci smlouvy navrhuji, aby byl v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj – Katastrálního pracoviště Písek proveden na základě této smlouvy zápis vlastnického práva ve prospěch kupující.

X.

Strany si výslovně sjednávají, že jakákoli změna smlouvy musí být učiněna formou dodatku k této smlouvě a takový dodatek musí být učiněn písemně a řádně podepsán oběma stranami.

Bude-li jakékoliv ustanovení této smlouvy shledáno příslušným orgánem zdánlivým, neplatným, neúčinným nebo nevymahatelným, bude takové ustanovení považováno za vypuštěné ze smlouvy a ostatní ustanovení této smlouvy budou nadále trvat, pokud z povahy takového ustanovení nebo z jeho obsahu anebo z okolností, za nichž bylo uzavřeno, nevyplývá, že je nelze oddělit od ostatního obsahu této smlouvy. Smluvní strany v takovém případě uzavřou takové dodatky k této smlouvě, které umožní dosažení výsledku stejného, a pokud to není možné, pak co nejbližšího tomu, jakého mělo být dosaženo neplatným, neúčinným nebo nevymahatelným ustanovením. Tím není dotčeno ustanovení čl. V. této smlouvy.

Smluvní strany tímto vylučují použití ustanovení § 573 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, znění pozdějších předpisů, („občanský zákoník“), které stanoví, že zásilka odeslaná s využitím služeb provozovatele poštovních služeb došla třetí pracovní den po odeslání.

Smluvní strany tímto prohlašují, že podpisem této smlouvy na sebe berou nebezpečí změny okolností a žádná ze smluvních stran tedy není oprávněná domáhat se po druhé smluvní straně a nebo soudně obnovení jednání o této smlouvě z důvodu podstatné změny okolností zakládající hrubý nepoměr v právech a povinnostech smluvních stran, ledaže by se obě strany dohodly v budoucnu jinak.

Smluvní strany tímto vylučují pro použití § 1740 odst. 3 občanského zákoníku, který stanoví, že smlouva je uzavřena i tehdy, kdy nedojde k úplné shodě projevů vůle smluvních stran.

Tato smlouva je vyhotovena a podepsána ve třech vyhotoveních v českém jazyce. Dvě vyhotovení této smlouvy obdrží prodávající, z toho jednou pro potřeby podání návrhu na vklad do katastru nemovitostí, a jedno vyhotovení obdrží kupující.

Účastníci smlouvy po jejím přečtení prohlašují, že smlouva je projevem jejich pravé a svobodné vůle a nebyla uzavřena v tísní, ani za nápadně nevýhodných podmínek pro některého z nich. Na důkaz toho připojují své podpisy.

V Milevsku dne

V Milevsku dne.....

Prodávající:

Kupující:

Město Milevsko

Andrea Brožová

Ing. Ivan Radosta, starosta

SML

KUPNÍ SMLOUVA

uzavřená dle zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění před pozbytím účinnosti (dále jen „zákon o vlastnictví bytů“), v kombinaci s § 3063 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) a podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

Smluvní strany

Město Milevsko

se sídlem: nám. E. Beneše 420, Milevsko, PSČ 399 01

zastoupené: Ing. Ivanem Radostou, starostou města

IČ: 00249831, DIČ: CZ00249831

bankovní spojení : Česká spořitelna, a.s.

číslo účtu : 9021- 640992319/0800, variabilní symbol

jako prodávající

a

.....
bytem:

rodné číslo:

jako kupující

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku tuto

kupní smlouvu

(dále jen smlouva).

I.

Prodávající prohlašuje, že je výlučným vlastníkem:

- bytové jednotky č. 789/23, vymezené dle zákona o vlastnictví bytů, způsob využití: byt, celková výměra: 49 m², nacházející se na adrese: Karla Čapka č.p. 789, umístěné: v 1. nadzemním podlaží stavby č.p. 788, 789, 790 – která stojí na pozemku parc. č. st. 770, způsob využití: bytový dům –, zapsané v katastru nemovitostí na LV č. 4232 vedeném pro katastrální území a obec Milevsko u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek;
- spoluvlastnického podílu o velikosti ideálních 7/366 na společných částech stavby č.p. 788, 789, 790 stojící na pozemku parc. č. st. 770, způsob využití: bytový dům, zapsané v katastru nemovitostí na LV č. 3036 vedeném pro katastrální území a obec Milevsko u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek;
- spoluvlastnického podílu o velikosti ideálních 7/366 na pozemku parc. č. st. 770, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, na kterém stojí bytový dům dle předchozí odrážky a který je zapsán na LV č. 3036 vedeném pro katastrální území a obec Milevsko u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek

(vše společně dále jako „předmět koupě“).

Smluvní strany berou na vědomí, že spoluvlastnický podíl na pozemku je dle zákona o vlastnictví bytů spojen s vlastnictvím bytové jednotky a nemůže být samostatným předmětem převodu na jinou osobu.

II.

Prodávající touto smlouvou prodává kupujícímu do jeho výlučného vlastnictví předmět koupě se všemi jeho součástmi a příslušenstvím a kupující předmět koupě kupuje a do svého výlučného vlastnictví přijímá.

Kupní cena za předmět koupě ve smyslu této smlouvy byla sjednána ve výšiKč (slovy korun českých) na základě nabídky v žádosti o prodej ze dneč.j. MM

III.

Kupní cena je kupujícím hrazena níže uvedeným způsobem:

- první část kupní ceny ve výši 24.250 Kč byla kupujícím uhrazena formou kauce složené na účet prodávajícího č. 6015-640992319/0800 dne,
- doplatek kupní ceny ve výšiKč uhradí kupující na účet prodávajícího 9021 - 640992319/0800, VS nejpozději ve lhůtě deseti (10) pracovních dnů ode dne podpisu této kupní smlouvy oběma stranami.

V případě prodlení kupujícího s úhradou doplatku kupní ceny po dobu delší než deset (10) pracovních dnů, vzniká prodávajícímu právo od této kupní smlouvy jednostranně písemně odstoupit. Odstoupení musí být doručeno kupujícímu. Smlouva se odstoupením ruší od počátku.

Kupující dále bere na vědomí, že je pro účinnost této smlouvy nutné její zveřejnění v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv).

Smluvní strany se dohodly, že smlouvu uveřejnění v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), prodávající, a to bez zbytečného odkladu po uhrazení kupní ceny kupujícím.

Prodávající podá do deseti (10) pracovních dnů od uveřejnění smlouvy prostřednictvím registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ke Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrálnímu pracovišti Písek, návrh na vklad vlastnického práva k předmětu koupě do katastru nemovitostí ve prospěch kupujícího.

Návrh na vklad vlastnického práva podepsaly smluvní strany současně s podpisem této smlouvy. Částku odpovídající správnímu poplatku za řízení o povolení vkladu uhradí kupující, a to převodem na účet prodávajícího společně s kupní cenou. Kupující nese též náklady na ověření podpisu na kupní smlouvě.

IV.

Kupující výslovně prohlašuje, že se dostatečným způsobem seznámil s právním i faktickým stavem předmětu koupě. Prodávající neodpovídá kupujícímu za vady předmětu koupě, o kterých kupující věděl nebo s přihlédnutím ke všem okolnostem měl vědět.

V.

Vlastnické právo k předmětu koupě se všemi právy a povinnostmi nabude kupující vkladem práva vlastnického do katastru nemovitostí (veřejného seznamu) vedeného u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj – Katastrálního pracoviště Písek.

V případě obdržení výzvy katastrálního úřadu k odstranění právních nedostatků této smlouvy se smluvní strany dohodly, že ve spolupráci odstraní vytčené právní nedostatky tak, že nahradí příslušná ustanovení smlouvy, bude-li to možné, novými ustanoveními tak, aby původní obsah a smysl smlouvy byl zachován a takto upravenou smlouvu předloží nejpozději ve lhůtě devadesáti (90) pracovních dnů k provedení vkladu. Pokud bude návrh na vklad vlastnického práva kupujícího k bytu zamítnut pravomocným rozhodnutím v důsledku právních nedostatků této smlouvy zjištěných katastrálním úřadem v průběhu šetření v rámci povolovacího procesu v souvislosti s vkladem vlastnického práva, je kterákoliv smluvní strana oprávněna od této smlouvy odstoupit. V takovém případě se smluvní strany zavazují uzavřít novou kupní smlouvu o převodu vlastnického práva k bytu na kupujícího za podmínek uvedených níže. Znění nové smlouvy bude plně odpovídat znění této smlouvy, vyjma ustanovení obsahujících zjištěné právní nedostatky. Taková ustanovení obsahující zjištěné právní nedostatky budou v dobré víře nahrazena novými ustanoveními tak, aby byly právní nedostatky odstraněny, přičemž však nedojde ke změně obsahu a smyslu smlouvy. Kterákoli ze smluvních stran může vyzvat druhou smluvní stranu k uzavření nové kupní smlouvy předložením upraveného návrhu znění kupní smlouvy do čtyřiceti (40) pracovních dnů od data právní moci příslušného rozhodnutí katastrálního úřadu o zamítnutí vkladu vlastnického práva. Vyzvaná smluvní strana je povinna uzavřít kupní smlouvu v upraveném znění nejpozději do devadesáti (90) pracovních dnů od obdržení výzvy. Pokud nebude v uvedené lhůtě nová kupní smlouva uzavřena, jsou smluvní strany povinny si vrátit plnění poskytnutá na základě této smlouvy.

VI.

Prodávající prohlašuje, že v souladu s § 39 odst. 1 zákona o obcích byl záměr prodat předmět koupě zveřejněn na úřední desce (včetně elektronické úřední desky) od 20. 02. 2020 do 13. 03. 2020, pod č.j. MM 11966/2020, uzavření této smlouvy pak bylo schváleno v souladu s § 85 zákona o obcích Zastupitelstvem města Milevska dne usnesením č. Toto prohlášení se činí podle § 41 zákona o obcích a považuje se za doložku potvrzující splnění podmínek zákona.

VII.

Poplatníkem daně z nabytí nemovitých věcí je kupující (nabyvatel).

VIII.

Kupující bere dále na vědomí tu skutečnost, že prodávající ve smyslu čl. 6. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a změně některých zákonů v platném znění zpracovává a shromažďuje osobní údaje kupujícího za účelem vyhotovení této smlouvy.

IX.

Účastníci smlouvy navrhuji, aby byl v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj – Katastrálního pracoviště Písek proveden na základě této smlouvy zápis vlastnického práva ve prospěch kupující.

X.

Strany si výslovně sjednávají, že jakákoli změna smlouvy musí být učiněna formou dodatku k této smlouvě a takový dodatek musí být učiněn písemně a řádně podepsán oběma stranami.

Bude-li jakékoliv ustanovení této smlouvy shledáno příslušným orgánem zdánlivým, neplatným, neúčinným nebo nevymahatelným, bude takové ustanovení považováno za vypuštěné ze smlouvy a ostatní ustanovení této smlouvy budou nadále trvat, pokud z povahy takového ustanovení nebo z jeho obsahu anebo z okolností, za nichž bylo uzavřeno, nevyplyvá, že je nelze oddělit od ostatního obsahu této smlouvy. Smluvní strany v takovém případě uzavřou takové dodatky k této smlouvě, které umožní dosažení výsledku stejného, a pokud to není možné, pak co nejbližšího tomu, jakého mělo být dosaženo neplatným, neúčinným nebo nevymahatelným ustanovením. Tím není dotčeno ustanovení čl. V. této smlouvy.

Smluvní strany tímto vylučují použití ustanovení § 573 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, znění pozdějších předpisů, („občanský zákoník“), které stanoví, že zásilka odeslaná s využitím služeb provozovatele poštovních služeb došla třetí pracovní den po odeslání.

Smluvní strany tímto prohlašují, že podpisem této smlouvy na sebe berou nebezpečí změny okolností a žádá ze smluvních stran tedy není oprávněná domáhat se po druhé smluvní straně a nebo soudně obnovení jednání o této smlouvě z důvodu podstatné změny okolností zakládající hrubý nepoměr v právech a povinnostech smluvních stran, ledaže by se obě strany dohodly v budoucnu jinak.

Smluvní strany tímto vylučují pro použití § 1740 odst. 3 občanského zákoníku, který stanoví, že smlouva je uzavřena i tehdy, kdy nedojde k úplné shodě projevů vůle smluvních stran.

Tato smlouva je vyhotovena a podepsána ve třech vyhotoveních v českém jazyce. Dvě vyhotovení této smlouvy obdrží prodávající, z toho jednou pro potřeby podání návrhu na vklad do katastru nemovitostí, a jedno vyhotovení obdrží kupující.

Účastníci smlouvy po jejím přečtení prohlašují, že smlouva je projevem jejich pravé a svobodné vůle a nebyla uzavřena v tísní, ani za nápadně nevýhodných podmínek pro některého z nich. Na důkaz toho připojují své podpisy.

V Milevsku dne

V Milevsku dne.....

Prodávající:

Kupující:

Město Milevsko

Ing. Ivan Radosta
starosta



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX051ART7
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 82669-2/ODK-2020

Praha 26. května 2020

Vážený pan
Michal Polanecký
člen Zastupitelstva města Milevska

e-mail: tstabor.onmichrosoft.com

Prodej bytové jednotky za nižší cenu

Dne 22. května 2020 jste se na zdejší odbor obrátil se žádostí o stanovisko k postupu Vašeho města při prodeji bytové jednotky. Ve svém podání citujete z důvodové zprávy k předkládanému návrhu na uzavření kupní smlouvy okolnosti zamýšleného prodeje. Záměr prodat předmětnou bytovou jednotku byl zveřejněn jako adresný, čímž město Milevsko projevilo vůli ji prodat zájemkyni – dlouhodobé uživatelce (podnájemkyni) nemovitosti, která ji využívá jako kancelář pro správu a údržbu nemovitostí občanů Milevska. Byt si na své náklady i upravila. Město obdrželo kromě nabídky dosavadní uživatelky bytu i další nabídku, ekonomicky výhodnější o 11 500 Kč. V důvodové zprávě je v dané souvislosti zdůrazněno, že *cena obecního majetku je jedním z kritérií, nikoli však jediným, podle něhož se posuzuje účelnost a hospodárnost nakládání s majetkem obce. Stejně důležitým kritériem je zájem občanů obce, což může ovlivnit výsledek kontraktačního procesu v tom směru, s kým bude kupní smlouva uzavřena. Namítáte, že při vypisování záměru nebylo zastupitelstvo informováno, že si nájemník upravoval prostory na své náklady a rovněž pochybujete, zda k tomu měl vůbec souhlas města. Dále uvádíte, že v minulosti i v případě vypsání adresného záměru vždy ve finále rozhodovala cena, pokud nebylo jiné hodnotící kritérium a vždy se prodej uskutečnil nejvyšší nabídkou, i když původní zájemce podat také nabídku, ale nižší.*

K naznačené problematice sdělujeme následující právně nezávazné stanovisko.

Vzhledem k Vámi uváděným skutečnostem lze předpokládat, že v souladu s § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, byl záměr prodat předmětnou nemovitost zveřejněn a že v něm Vaše město deklarovalo i svůj úmysl prodat bytovou jednotku předem označené osobě přímo ve zveřejňovaném záměru (což toto ustanovení nevylučuje - ani



výslovně, ani svou povahou). V zásadě mohou být konkrétní osoby v záměru uvedeny, protože obci podaly žádost o prodej nebo protože zastupitelstvo či rada obce již při přijímání záměru předem projevily svůj (předběžný) úmysl uzavřít uvažovanou smlouvu s konkrétní osobou. Z jistého hlediska označením takové osoby již v záměru poskytuje obec ostatním občanům i zájemcům „vyšší informační komfort“. Přípustnost zveřejnění „adresného“ záměru ostatně dovodila i soudní judikatura (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 7. 2008, sp. zn. 28 Cdo 3757/2007, rozsudek téhož soudu ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 33 Cdo 796/2013 a usnesení ze dne 20. 1. 2016, sp. zn. 30 Cdo 3741/2015).

Uvádění osoby, s níž má obec v úmyslu uzavřít smlouvu (např. protože zastupitelstvo předem projevilo úmysl prodat této osobě nebo protože se jedná o osobu, která obec požádala o prodej nemovitosti), již ve zveřejněném záměru je tedy sice přípustné, nelze je však doporučit, neboť z hlediska veřejnosti může takový záměr vyvolávat mylný dojem, že o prodeji již bylo „rozhodnuto“ a podávání jakýchkoli vlastních nabídek či vyjádření by nemělo význam. Naopak platí, že i k adresnému záměru může kdokoli podat svou nabídku a obec se jí musí v **intencích § 38 odst. 1 zákona o obcích zabývat**. Pokud by ji vyhodnotila jako nabídku nejvhodnější, musela by však před uzavřením smlouvy zveřejnit nový záměr (k původnímu by smlouvu uzavřít nešlo, neboť ten obsahoval jinou osobu než nakonec vybraného zájemce). Srov. k tomu usnesení ze dne 20. 1. 2016, sp. zn. 30 Cdo 3741/2015. (Publikovaná právní věta: *Smyslem zveřejnění záměru obce prodat nemovitý majetek je informovat občany o dispozicích s obecním majetkem, zajistit aby s tím související úkony probíhaly transparentně, aby se o nich občané předem a včas dozvěděli, aby mohli upozornit na hrozící pochybení či nesprávné hospodaření obce, aby všichni potenciální zájemci o koupi tohoto majetku měli rovnou příležitost uplatnit efektivně svůj případný zájem a aby před uplynutím stanovené lhůty orgány obce neučinily taková opatření, pro která by již nemohlo být přihlédnuto ke včasné nabídce jiného zájemce. Účel by mohl být splněn i v případě, kdy je zveřejněn záměr obce prodat nemovitosti konkrétnímu zájemci s jasnou a určitou identifikací nemovitostí a s výzvou občanům uplatnit v zákonné lhůtě připomínky k zamýšlenému převodu.)*

Zveřejnění bližších podmínek prodeje, kritéria pro výběr z nabídek

Zákon o obcích nevymezuje taxativním způsobem náležitosti záměru, pouze uvádí, že nemovitosti musejí být označeny podle zvláštního zákona. Ze zákona ovšem lze dovodit, že záměr – aby byl určitý – musí kromě identifikace nemovitosti též jednoznačně specifikovat zamýšlenou majetkovou dispozici (např. prodej, pronájem apod.). **Obec však nemusí v záměru uvádět podmínky zamýšleného právního jednání ani podmínky, za nichž lze podávat nabídky a vyjádření** (např. dobu pro podávání nabídek, minimální kupní cena apod.), i kdyby o nich předem



rozhodla. Pokud tak učiní a podmínky uvede, jedná se o její dobrovolné rozhodnutí nad rámec zákona.

Zveřejněním bližších podmínek sice obec předem vymezuje, resp. omezuje okruh potencionálních zájemců, to však neznamená, že by nabídku nemohly relevantním způsobem podat i osoby, které tyto předem zveřejněné podmínky nesplňují. Judikatura sice připouští, že by takové nabídky mohly být „automaticky“ vyloučeny, v praxi lze nicméně doporučit, aby obec posoudila i tyto nabídky zejména z hlediska jejich výhodnosti (srov. obecná pravidla pro nakládání s majetkem obce podle § 38 zákona o obcích). Pokud by se rozhodla přijmout některou z nabídek učiněných mimo původně stanovené meze (nabídky, které stanovené podmínky nesplní, by mohla v určitých případech i „vyřadit“ z dalšího jednání), musí však postup opakovat a záměr dispozice zveřejnit znovu, neboť zveřejněním bližších podmínek pro realizaci majetkové dispozice obec omezila i sebe samu (pokud by obec učinila majetkoprávní dispozici za podmínek odlišných než těch, které sama uvedla ve zveřejněném záměru, mohli by potencionální zájemci zřejmě s úspěchem napadat platnost realizovaného majetkoprávního jednání s poukazem na to, že svou nabídku by za jiných než původně zveřejněných podmínek rovněž podala, a domáhat se určení jeho neplatnosti pro rozpor s dobrými mravy). Jiným možným řešením je, že obec již ve zveřejněném záměru výslovně uvede, že podmínky jsou pouze orientační, případně, že si vyhrazuje právo se od zveřejněných podmínek odchýlit.

Obvykle obce v záměru uvádějí jako jednu z podmínek minimální kupní cenu. Při výběru z nabídek pak obce zpravidla akcentují především ekonomické hledisko, což plně odpovídá jejich obecné povinnosti nakládat se svým majetkem účelně a hospodárně (srov. § 38 odst. 1 zákona o obcích). Pakliže v záměru není výslovně uvedeno, že nabízenou nemovitosti získá ten, kdo nabídne nejvyšší částku, může zastupitelstvo vzít do úvahy i jiné nabídky, které splnily podmínky vyznačené v záměru. Jsme totiž toho názoru, že pokud byl záměr prodeje obecní nemovitosti řádně zveřejněn a prodejní cena se shoduje s cenou obvyklou (srov. § 39 odst. 2 zákona o obcích), pak další kritéria výběru uplatněná obcí pro výběr kupujícího nejsou z hlediska dodržení veřejnoprávních norem podstatná.

V dané souvislosti je třeba zdůraznit, že o dispozici s obecním majetkem rozhodují obce v samostatné působnosti a při výběru budoucího vlastníka své nemovitosti se kromě základních zákonných kritérií (viz § 38 a 39 odst. 2 zákona o obcích - *Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá.*) řídí pouze vlastními kritérii.



Nepochybně jakožto vlastník má obec právo svobodně disponovat se svým majetkem, přičemž ale musí zároveň respektovat i omezení plynoucí z jejího veřejnoprávního postavení. Povinnost obce zveřejnit záměr však nelze vnímat jako povinnost soukromoprávní povahy (ve smyslu jakési veřejné „kvazivýzvy“ k předkládání návrhů na uzavření smlouvy); svou povahou se jedná o povinnost veřejnoprávní, která sleduje veřejný zájem na transparentnosti a hospodárnosti nakládání s veřejným majetkem. Zveřejněný záměr proto není návrhem na uzavření smlouvy ani veřejnou (obchodní) soutěží, ale informativním (správním) úkonem, na jehož základě mohou případní zájemci iniciovat smluvní proces směřující k uzavření obcí zamýšlené smlouvy. To mj. znamená, že zveřejněním záměru obec sama sebe nezavazuje k realizaci zamýšleného právního úkonu, tj. není povinna z obdržených nabídek určitou vybrat a právní jednání (smlouvu) učinit.

Výjimka z povinnosti obce nakládat s majetkem účelně a hospodárně (§ 38 odst. 1 zákona o obcích)

Již byla zmíněna zásada, dle níž musí být majetek obce využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti (§ 38 odst. 1 zákona o obcích). Musí být však současně zmíněna i druhá věta obsažená v citovaném zákonném ustanovení. Ustanovení § 38 odst. 1 zákona o obcích tedy ukládá obecnou povinnost uzavírat smlouvy „výhodně“ pro obec, ale na straně druhé výslovně připouští výjimku z takového požadavku, neboť nepovažuje za porušení povinností stanovených ve větě první takové nakládání s majetkem obce, které sleduje jiný důležitý zájem obce, pokud je řádně odůvodněn. Povinnost územního samosprávného celku využívat svůj majetek účelně a hospodárně nelze vykládat striktně tak, že s majetkem lze disponovat jen za cenu nejvyšší. Cena je totiž pouze jedním z kritérií, podle nichž se posuzuje účelnost a hospodárnost nakládání s majetkem obce.

Při rozhodování o pronájmu tak musí orgány obce respektovat pravidla daná v § 38 odst. 1 zákona o obcích, tj. dbát na hospodárnost a účelnost využití majetku obce. Nicméně zákon nevylučuje, aby obec při nakládání se svým majetkem upřednostnila v jednotlivých případech svůj jiný (než ekonomický) důležitý zájem.

Dále je nutné zdůraznit, že uvážení hospodárnosti či vhodnosti rozhodnutí obce náleží plně do rozhodovací pravomoci daného orgánu územní samosprávy (v tomto případě). Přezkum jeho správnosti ze strany státních orgánů (typicky při přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků) je proto do značné míry omezen. Těžké je i soudit, zda obec dostatečně a zodpovědně zhodnotila všechny relevantní skutečnosti pro volbu zájemce. Na tomto místě je možno též připomenout, že stát může zasáhnout do činnosti územních



samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem (viz č. 101 odst. 4 Ústavy ČR).

Pokud jde o *prokázání výhodnosti či nevýhodnosti takového postupu, resp. uzavření smlouvy s konkrétním zájemcem, nemůže jej obstarat Ministerstvo vnitra. Žádný státní orgán totiž nemůže s ohledem na potencionální rozpor s článkem 8 Ústavy ČR nahrazovat úvahu orgánu samosprávy a zvažovat, které z řešení smluvních vztahů je pro územní samosprávně celek výhodnější z hlediska hospodárnosti či efektivity, resp. které by více odpovídalo jeho zájmům a úkolům.*

Z citované důvodové zprávy vyplývá, že v řešené záležitosti bylo přihlédnuto k zájmu občanů obce. Dle našeho názoru ovšem není z důvodové zprávy, která zmiňuje, že zájemkyně zajišťuje dlouhodobě služby spojené se správou nemovitostí občanům Milevska a dotčené prostory si během trvání podnájemního vztahu i k tomuto účelu na své náklady přizpůsobila, dostatečně zjevné, jaký jiný důležitý zájem obce bude výběrem této nižší nabídky naplněn. Lze jen usuzovat, že zřejmě město chce zachovat předmětnou kancelář (provozovnu), aby mohla být i nadále zajišťována správa a údržba nemovitostí pro občany Milevska. Jak již bylo výše zdůrazněno, obec musí v situaci, kdy zvolí ekonomicky méně výhodné nabídky, relevantně zdůvodnit, jaký jiný důležitý zájem obce přitom sleduje. A též objasnit, jakým způsobem ho bude docíleno právě ve vztahu k vybranému zájemci. Jinak řečeno, zda prodejem bytové jednotky jeho dosavadní nájemkyni za nabízenou cenu, bude dosaženo důležitého obecního zájmu, srovnatelného s ekonomickým přínosem prodeje zájemcům za nejvyšší cenu. Ačkoliv Ministerstvu vnitra nepřísluší zasahovat do smluvních vztahů obce, dovolujeme si k předmětnému případu též podotknout, že by bylo možno zohlednit při určení kupní ceny i částku, kterou zájemkyně investovala do obecní bytové jednotky. Nicméně odpovědnost za výběr nabídky ponese zastupitelstvo Vašeho města (viz výše), které by mělo pečlivě zvážit všechny okolnosti, tedy i případné „snížení“ kupní ceny o náklady na zhodnocení bytové jednotky (pokud k němu skutečně došlo). Vy jako člen zastupitelstva můžete samozřejmě při projednání tohoto prodeje uplatnit své připomínky a usilovat o to, aby zastupitelstvo formulovalo požadované zdůvodnění výběru nižší cenové nabídky.

Závěrem poznamenáváme, že *výše uvedený názor není právně závazný, neboť závazný výklad právních předpisů může v konkrétních případech poskytnout pouze věcně a místně příslušný soud.*

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková
tel. č.: 974816593
e-mail: posta@mvr.cz

Město Milevsko
nám. E. Beneše 420
399 01 Milevsko

Městský úřad Milevsko	
Děle:	R
Číslo: 15-06-2020	Utvor/zpracovatel: 61817
Č.j.: MM 38736/2020	
Číslo listů/příloh: 2/0	Ukládací znak:
	Statistický znak/účet:

V Milevsku dne 1. 6. 2020

Doplňující údaje k žádosti o odkup bytové jednotky č. 24, Karla Čapka 789 v Milevsku

Vážení,

v listopadu 2018 jsem hledala vhodné prostory pro kancelář zabývající se správou a údržbou nemovitostí pro SVJ, BD a Spoluvlastníky v Milevsku. Touto činností se zabývám přes 8 let.

Po domluvě s Pekařstvem Malý jsem využila možnosti podnájmu v dlouhodobě nevyužívaných prostorách b.j. č. 24, usnesením Rady města Milevska č. 432/18 ze dne 27.11.2018 pak byl udělen souhlas o zřízení užívacího práva – podnájmu – třetí osobě.

Podmínkou Pekařství Malý bylo oddělit prostory kanceláře od obchodu, žádost od p. Malého o povolení stavebních úprav byla městu doručena 12. 11. 2018. Žádost byla schválena RMM dne 26. 11. 2018 usnesením č. 437/18.

Byt byl v původním (stejném jako byt č. 23), nikdy nerekonstruovaném stavu, vždy využíván jen jako sklady.

Všechny práce jsem dělala na vlastní náklady a téměř svépomocí, zazdila 2 vstupní otvory a vybudovala nový, samostatný vchod pro kancelář. Bylo potřeba částečně zrekonstruovat elektrické rozvody, poté opravit zdi, vymalovat a další drobné úpravy včetně instalatérských prací. Samozřejmě do toho nepočítám vybavení kanceláře, podlahové krytiny, osvětlení apod.

Investice do úprav (práce + materiál) :

Zazdění 2 otvorů včetně nahození – cca 10.000 Kč

Vybourání nového vstupu, osazení zárubně, dveře – cca 6.000 Kč

Úprava omítek, škrábání malby, malování – cca 6.000 Kč

Rekonstrukce el. rozvodů – cca 15.000 Kč

Instalatérské práce (WC nádrž, úprava rozvodů) – cca 2.000 Kč

Po podání žádosti o odkup b.j. č. 24 ze dne 20. 11. 2019 jsem po domluvě s OISM na vlastní náklady oddělila vchod mezi b.j. 23 a 24 (zazdění průchodu), kdy jedna místnost b.j. 24 byla používána Pekařstvem Malý jako sklad. Náklad (práce + materiál) cca 5.000 Kč.

V případě převodu b.j. č. 24 do mého vlastnictví bych zajistila samostatný elektroměr (doposud je pro oba byty společný), aby městu nenarůstaly další náklady spojené s prodejem bytu. Cenová nabídka 23.462 Kč včetně DPH.

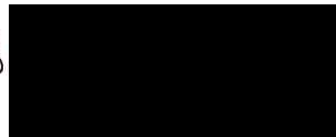
Kancelář na „Hradčanech“ je pro mě a pro mé klienty výhodná jak polohou, tak i bezbariérovým samostatným vstupem. Spravuji 46 domů, z toho 30 domů na „Starém sídlišti“, kde je většina obyvatel v seniorském věku.

Věřím, že přihlédnete k uvedeným skutečnostem. V případě uzavření Kupní smlouvy se mnou, souhlasím s uvedením, že se uvedenou kancelář pro správu a údržbu nemovitostí zavazují provozovat min. 10 let a nemám s bytem žádný jiný záměr. Určitě nemám zájem kancelář přebudovat na byt, navíc by mi přišlo neekonomické nové výlohy ze začátku loňského roku měnit na okna.

Přílohou pak je podpora zástupců bytových domů pro zachování kanceláře.

Předem děkuji za kladné vyřízení mé žádosti

Andrea Brožová
P. Bezruč 765
399 01 Milevsko



Zápis z prohlídky prací provedených v prostoru č. 101, v čp. 789, ul. Karla Čapka, nájemce Pekařství U Malých s.r.o. na základě usnesení RMM č. 437/18 z jednání RMM ze dne 26.11.2018

V prostoru byly provedeny práce v souladu se žádostí nájemce ze dne 12.11.2018 a uvedené v důvodové zprávě materiálu do RMM č. OISM241808R.

- došlo k vybourání dveří v místech, kde byly dveře podle původních stavebních výkresů, ale později byly zazděny příčkou (situace B) a zazdění současných dveřních otvorů (situace A a C)
- zazdění dveří přineslo potřebu elektroprací - přemístění vypínačů světel a zásuvek, zřízení samostatné rozvodové skříně s jističi a připojení podružného měřidla pro podnajímaný prostor
- na WC byla instalována nová nádržka, vyměněny rozvody studené vody a instalována nová vodovodní baterie
- byly opraveny omítky a vymalováno

Práce byly provedeny nájemcem na jeho vlastní náklady.

V Milevsku 08.02.2019

Zapsala: Marcela Suchanová

OISM – bytové hospodářství

MĚSTSKÝ ÚŘAD MILEVSKO
odbor investic a správy majetku
-3-

Přílohy: stávající stav a nový stav

STAVAJÍCÍ STAV



SITUČNÍ NÁKRES
NEBYTOVÝCH PROSTOR

UL. KARLA ČAPKA

NOVÝ STAV



STUŽENÍ NÁKRES
NEBYTOVÝCH PROSTOR

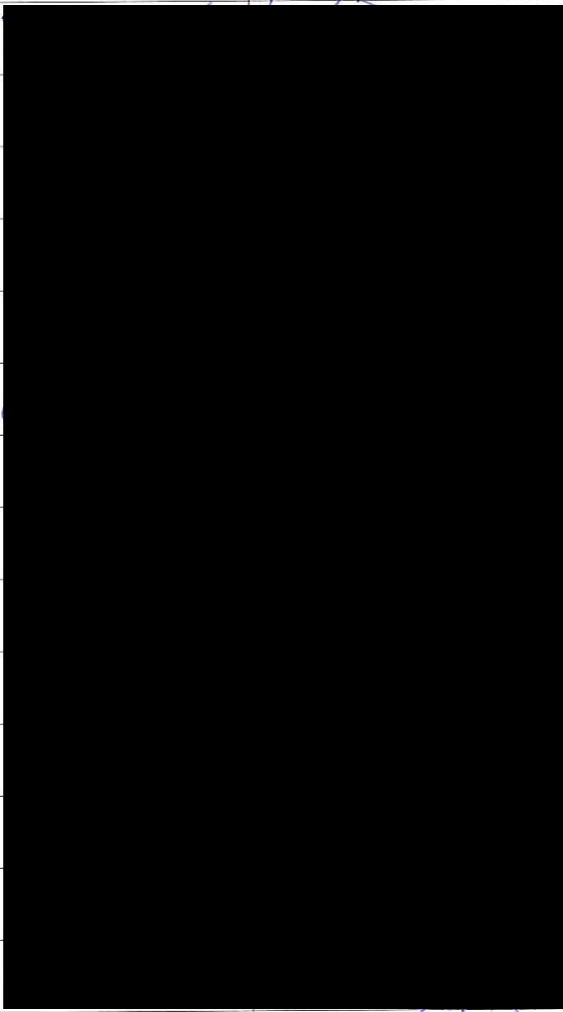
UL. KALVA ČADKA

Zastupitelstvo města Milevska
nám. E. Beneše 420
399 01 Milevsko

Vyjádření podpory

Dopis zastupitelům města Milevska na podporu zachování stávajících prostor v čp. 789, ul. K. Čapka, 399 01 Milevsko, pro komplexní služby v oblasti správy a údržby nemovitostí zajišťované paní Andreou Brožovou, IČ : 60621249, P. Bezruč 765, 399 01 Milevsko.

Výše uvedené stvrzujeme svými podpisy:

SVJ, BD, Spoluvlastníci	IČO	Počet bytů	Zástupce domu	Podpis
SVJ P. Bezruč 768	26036244	12		
SVJ Karla Čapka 809	26035669	8		
SVJ P. Bezruč 740	26035685	12		
SVJ Karla Čapka 810	26034046	8		
SVJ Karla Čapka 784	26038414	8		
SVJ Tyršovo nám. 660	26062578	11		
SVJ Gen. Sobotky 623	26036491	8		
SVJ K. Čapka 785	26035821	8		
SVJ P. Bezruč 741	26034084	12		
SVJ Čs. ARMÁDY 810	26111417	14		
SVJ SAOLOCNOVA 845	26038422	6		
BD Kp. Nálepky 839	26094449	16		
SVJ P. Bezruč 744	26036029	12		
BD Čs. armády 828	26094550	14		

Vyjádření podpory pro zachování prostor pro správu a údržbu nemovitostí

SVJ, BD, Spoluvlastníci	IČO	Počet bytů	Zástupce domu	Podpis
SVJ Čs. armády 811	26035651	12		
SPOL. P. BEZRUCÉ 792	—	4		
BD KPT. NALEPKY 840	26094321	9		
SPOL. P. BEZRUCÉ 793	—	4		
SVJ J. A. KOMENSKÉHO 949-950	26038406	16		
SVJ P. BEZRUCÉ 772	28125509	24		
SVJ J. A. KOMENSKÉHO 1127 a 1128	26033842	48		
SVJ E. DESTYNOVÉ	26034068	9		
SVJ KOMENSKÉHO 943	26092255	66		
SVJ 829 Čs. armády	26108404	16		
SVJ K. ČAPKA 808	26036037	8		
SVJ P. BEZRUCÉ 767	26038692	12		
SVJ J. A. KOMENSKÉHO 92-93	28067690	48		
SVJ Čs. Armády 782	26035804	12		
SVJ K. ČAPKA 988-990	26039222	48		
SPOL. Čs. Armády 756	—	4		
SVJ J. A. KOMENSKÉHO 1129-1130	28109309	48		
SVJ K. ČAPKA 787	26037858	8		
BD JAKOUBKOV 977-978	26094304	16		
SVJ Za Karpatským 800-802	26036339	12		
SPOL. F. MĚTNA 101	—	4		
SVJ Čs. armády 754	04415501	4		
SVJ Čs. Armády	755	4		

076 27035

Vyjádření podpory pro zachování prostor pro správu a údržbu nemovitostí

[illegible]

Město Milevsko
nám. E. Beneše 420
399 01 Milevsko

Městský úřad Milevsko	
Došlo: 05-06-2020 Čas:	R
	Uživatel/zpracovatel 0154
Číslo: 177 36838/2020	
Počet listů/příloh 110	Ukládací znak:
	Skartační znak/kůta:

ZÁMĚR NA KOUPI BYTOVÝCH JEDNOTEK Č 23 a 24 v č.p.789

V těchto bytových jednotkách chci po rekonstrukci zařídit byt pro svou letos 86 letou maminku.

Maminka bydlí v patře (3x schodiště). Majitelem bytu je ZVVZ.

Maminka se špatně pohybuje a potřebuje byt bez schodiště.

Propojením bytových jednotek, aby s ní v budoucnu mohla bydlet pečovatelka.

V Milevsku dne 05.06.2020

