

Zápis č.8 z jednání investiční komise konaného 17.10.2016 na MěÚ Milevsko, Sažinova 843

Přítomni: Ing. Radek Černý, předseda komise

Ing. Bohuslav Beneš

Michal Fröhr

Martin Kostínek

Ing. Václav Pavlečka

Ing. František Princ

Ing. Marek Šika

Bohumila Hlavínová

Omluven: Ladislav Bendula

Hosté: Ing. Ivan Radosta, starosta města

Mgr. Martin Třeštík, místostarosta

Ing. Mgr. Miroslav Doubek, člen RMM

Miloslav Kozák, předseda dopravní komise

Ing. František Šika

Bc. David Lukeš, vedoucí OISM

Program: Oproti pozvánce byl program rozšířen o další body jednání:

1. Zahájení a přivítání hostů.
2. Zpráva o péči o infrastrukturu.
Majetek, strategie investic a oprav 10/2014 do 9/2016.
3. Výhled ČEVAK pro r. 2017.
4. Plán investic a oprav 2017.
5. Rozpočtový výhled 2017 – 2019.
6. Rozprava a vystoupení hostů, diskuse.

Průběh jednání:

Ad 1:

Jednání zahájil předseda komise Ing. Černý v 15.00 hod., omluvil pana Bendulu, který se nemohl IK účastnit a svou nepřítomnost předem písemně avizoval. Přivítal přítomné hosty. Členové IK postupně obdrželi podklady k bodům jednání, zároveň v týdnu před jednáním někteří členové i pozvaní hosté formou e-mailů zasílali své názory a návrhy. Jsou archivovány u tajemnice komise.

Ad.2:

Materiál RMM „Zpráva o péči o infrastrukturní majetek a strategie investic a oprav za období od 10/2014 do 9/2016“ okomentoval Ing. Mgr. Doubek. Jde o materiál, který RMM předložila do jednání ZMM 14.09.2016 a bylo vzato na vědomí. Jde o rekapitulaci činnosti v tomto volebním období a nástin připravovaných akcí. Na dotaz Ing. Prince proč nebyl před ZMM projednán v IK odpověděl, že šlo o materiál RMM ke kterému vyjádření nebylo třeba.

Hlasování: Přítomní členové IK berou předložený materiál na vědomí.

Ad 3:

Materiál ČEVAK a.s. je pravidelná roční aktualizace „Plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací na období 2014 až 2023“ schváleného ZMM 05.02.2014. Materiál okomentoval Ing. Mgr. Doubek s tím, že vychází ze zákona 274/2001 Sb. v platném znění. Ing. Princ i ostatní členové IK se shodli na tom, že finanční požadavky na jeho celkovou realizaci jsou nad možnosti města. Proto je nutné určit pouze nejnutnější akce a to zde není uvedeno. Zpracovatel by měl pořadí akcí navrhnout v souladu s možnostmi města.

Hlasování: Přítomní členové IK berou materiál na vědomí a doporučují OISM před předložením konečné varianty plánu investic a oprav 2017 ve vodohospodářské části konzultovat s ČEVAK a.s.

Ad.4:

Návrh plánu investic a velkých oprav na r. 2017 uvedl Ing. Mgr. Doubek a doplnil jej Mgr. Třeštík. Opět finanční objem navrhovaných akcí značně přesahuje možnosti města. Poukaz na možnost čerpání dotací je lichý, neboť většinou jsou směřovány mimo města velikosti Milevska. Návrh OISM, tedy akce z pohledu naléhavosti a hospodárnosti, rozdělil formou podbarvení. Zelená je důležitá, žlutá k diskusi a červená k odsunutí na později. Pan starosta upozornil, že příští rok bude náročnější než letošní a že dostatek financí zkrátka nebude. Postupně byly prodiskutovány všechny položky návrhu, Mgr. Třeštík se obává, že na investice bude jen 35 mil. Kč.

Pan Kostínek navrhl do plánu investic a oprav na rok 2017 v kapitole školství INP-008 (oprava chodníků MS Sluníčko) zahrnout do oprav i vybudování nového propojovacího chodníku od zadních vrat školky ke stávajícím chodníkům. Možné napojení vedle vchodu do 1. oddělení. V tomtéž plánu v kapitole životní prostředí INP-409 (dětské hřiště v areálu 1.ZŠ) navrhuje nejprve zhotovit předběžnou kalkulaci celé akce, protože zmíněných 750 tis. Kč bude asi málo, vzhledem k nutnosti vybudování plotu oddělujícího dětské hřiště od hřiště školního, vchod apod.

Hlasování: Přítomní členové IK doporučují RMM hledat možnosti k vyčlenění alespoň 50 mil. Kč, což by byla jen prostá obnova majetku města.

Ad 5:

Předložený výhled schválilo ZMM 22.06.2016. V IK byl projednán 13.06.2016, bohužel připomínky do něj zapracovány nebyly. Protože už nyní se rozcházejí hodnoty mezi ním a návrhem plánu na r. 2017, bude zapotřebí včas jej přepracovat a předložit do ZMM.

Hlasování: IK doporučuje RMM již začátkem roku uložit přepracování výhledu ve vazbě na situaci v 1. pololetí 2017 a do ZMM předložit ke schválení výhled 2018 až 2020.

Ad 6:

V této části bylo umožněno vystoupit Ing. Františku Šikovi. Ten se dlouhodobě domnívá, že vedení města postupuje špatným směrem. Předložil otázky k dopravnímu terminálu, na které zatím vedení města ani IK nejsou schopni odpovědět. Dále pak doporučení zpracování předpisu (směrnice) na sestavování plánu investic a oprav, seznam akcí doporučených k zařazení do plánu a naopak seznam akcí navržených z plánu 2017 odsunout. U tohoto návrhu Ing. Mgr. Doubek namítl, že město má obecná pravidla pro plánování a pro oblast pouze investic pokládá směrnici za zbytečnou. IK se pak domnívá, že na výsuv rozpracovaných akcí již je pozdě a bude lepší nově navrhované akce zařadit do Zásobníku trvalých investičních požadavků (dále TZIP). Na zveřejnění TZIP na internetových stránkách

města nebyl jednotný názor, protože jde o pracovní data, bylo by lepší, kdyby do něj zájemci měli možnost nahlížet na MÚ. Do diskuse se zapojili skoro všichni přítomní, hovořilo se o problémech akcí jako je Jeřábkova ulice, Kompostárna, Švermova ulice, knihovna v č.p. 1 atd. Také se hovořilo o finančních zdrojích. Lze očekávat, že klesnou příjmy z herních automatů, příjmy z pokut z měření radarů - otázka co je důležitější: bezpečnost nebo finanční zisk?

Důležitým rozhodnutím bude, zda akceptovat nabídku na spoluúčast při stavbě dopravního terminálu u nádraží ČD. Pravdou je, že v zahraničí i u nás možnost přestoupit z vlaku na autobus nebo opačně je běžná a podporuje veřejnou dopravu. Také hrozí, že bude omezena finanční podpora autobusových dopravců na linkách souběžných tratí ČD. To by značně zdražilo a asi i omezilo cestování např. do Písku. Také roste počet cestujících, kteří při svých cestách nechávají své OA u nádraží.

Podobně komplikované je rozhodnutí v novém územním plánu k navrhovanému obchvatu města. Jistě by pomohl odklonit nákladní dopravu z města, možná i snížit počet projíždějících OA. Bohužel, jde o tak nákladnou akci, že jde ne o roky, ale desetiletí.

Také byl akceptován návrh Ing. Prince a M. Kostínka využívat MILEVSKÝ ZPRAVODAJ k anketám pro občany nevyužívající internet vkládáním dotazníků, které by pak mohli odevzdávat vyplněné na určených místech.

Ing. Princ také doporučuje vedení města jednat s ČSAD autobusy a.s., o možnosti uvolnění dalšího pruhu na autobusovém nádraží pro parkování OA. V případě neúspěchu, vzhledem k velkému nedostatku parkovacích míst ve středu města, jednat s majiteli pozemků proti "Broučkovi" a proluky vedle radnice, o možnosti vybudování "přechodných" parkovišť (zatravňované dlaždice) do doby realizace konečného řešení prostoru náměstí a okolí. Vzhledem ke kritické dopravní situaci v ul. Riegrova a Masarykova intenzivně jednat s policií ČR o možnosti odklonění projíždějící těžké dopravy ulicí 5. května.

Doporučení : IK doporučuje RMM dále jednat o problematice dopravního terminálu u ČD tak, aby bylo k dispozici více podkladů pro konečné rozhodnutí.

IK RMM nedoporučuje při schvalování územního plánu vyřazovat obchvat silnice 105 města.

Bylo dohodnuto, že příští jednání komise proběhne pravděpodobně 5. prosince 2016 od 15.00 hod. Členové IK budou vyrozuměni nejméně týden předem.

Jednání bylo zahájeno v 15.00 hod. a skončeno v 18.50 hod.

V Milevsku 19.10.2016

Ing. Radek Černý v.r.
předseda Investiční komise RMM

Přílohy:

- Presenční listina.
- Návrh Ing. F. Šiky – Podněty pro jednání IK 17.10.2016, otázky k dopravnímu terminálu.

Zapsali: Ing. Bohuslav Beneš, místopředseda IK
Bohumila Hlavínová, tajemník IK

Podněty pro jednání IK 17. 10. 2016

- A. Má město nějaký předpis na postup sestavení plánu investic a oprav a na průběh jejich realizace? *(plán sestavuje odborný útvar podle návrhů ostatních odborných útvarů města zanesených do zásobníku akcí s dohlédnutím na soulad se Strategií rozvoje města a dotační možnosti, návrh připomínkují odborné útvary – závazně ORR a ODŽ, vyjadřuje se Skupina pro rozvoj a FV?, role radních při sestavování plánu, projednává a doporučení RMM dává IK atd.)*

Pokud město takový předpis nemá, navrhuji IK přijmout následující usnesení:

IK doporučuje RMM uložit tajemníkovi MěÚ zajistit zpracování návrhu předpisu na postup sestavení plánu investic a oprav a na průběh jejich realizace a po projednání v IK jej předložit ke schválení RMM nejpozději do

- B. Návrhy akcí s vysokou potřebností pro zlepšování města do Plánu investic a oprav a výhledu:
1. Studie řešení dynamické a statické dopravy ve městě
 2. Příjezdová komunikace a parkoviště u koupaliště a tenisových kurtů
 3. Smuteční obřadní síň?
 4. Kolmé parkování v ulici Za Krejčárkem a průjezd do Masarykovy ulice
 5. Průjezd do dvora a parkování ve dvoře městských domů v Sokolovské ulici
 6. Parkoviště a oprava Klášterní ulice
 7. Vybudovat 3 záchytná parkoviště v centru města – na pozemku p. Masopusta vedle radnice s průjezdem na náměstí, část plochy náměstí, část plochy autobus. nádraží
 8. Propojení prostoru náměstí s prostorem u kostela sv. Bartoloměje
 9. Propojení prostoru náměstí s prostorem autobus. nádraží odstraněním budovy Městské policie
 10. Řešit parkování pro Dům kultury a jeho zahradu
 11. S křižovatkou Blanické a Blechovy ulice řešit chodník z ulice K. Čapka do obchodní zóny (k Albertu a Lebedovi)
 12. Řešit parkování v zadní (západní) části Píseckého předměstí buď vybudováním parkoviště nebo zprůjezdněním do Darované ulice a na parkoviště u Penny
 13. Parkoviště u učiliště a v ulici Čs. Armády
 14. Tartan na atletickou dráhu fotbalového stadionu
- C. Návrh na odložení akcí navržených v plánu na rok 2017:
1. Vodovod a kanalizace - III. etapa Švermova (od kř. Zvíkovec po kř. Cukava)
 2. Komunikace, chodníky - III. etapa ul. Švermova
 3. PROJEKT - Rekonstrukce ulice Pod Farou
 4. PROJEKT - Kruhový objezd na křižovatce ul. Blanická
 5. Kruhová křižovatka v ul. Masarykova - silnice I/19-II/105 (podíl po Jčk)
 6. Přístup do průmyslové zóny
 7. Dopravní uzel - Přestupní terminál
 8. Rekonstrukce osvětlení Švermova III. etapa
 9. Rekonstrukce osvětlení náměstí E. Beneše, ul. Riegrova-Husovo nám.
 10. Rekonstrukce interiéru a sálu DK (cenový odhad 10-18 mil. Kč)
 11. Ozelenění kruhového objezdu v ul. Masarykova
 12. Klimatizace obřadní síň MěÚ

13. PROJEKT Rekonstrukce nové budovy radnice

D. V návaznosti na návrhy uvedené pod písm. B. a C. **navrhuji IK přijmout následující usnesení:**

1. IK doporučuje RMM uložit OISM přepracovat návrh Plánu investic a oprav na rok 2017 a výhled na roky 2018 a 2019 přiměřeně podle připomínek uvedených pod písm. B. a C., připomínek členů IK a reálných možností a předložit je (v poznámce s odkazy na položky Strategie rozvoje města) k projednání IK nejpozději do
2. IK požaduje od příštího jednání dostávat informace o možnostech získání dotací na investice a opravy pro město
3. IK doporučuje RMM uložit tajemníkovi MěÚ zajistit zveřejnění Zásobníku investičních akcí a oprav na webu města, včetně pravidel pro jeho doplňování a aktualizaci a možností občanů podílet se na tom.

V Milevsku 14. 10. 2016

Ing. František Šika
J. A. Komenského 1127
399 01 Milevsko
Mobil: 737 232 732

Vážení, dobrý den.

Jednou z poměrně významných, Vámi prezentovaných novinek je příležitost vybudovat v Milevsku dopravní terminál u vlakového nádraží. To, že to vedení města myslí vážně dokládá, že na včerejším jednání ZMM zastupitelé schválili, jako jeden z drobných krůčků k realizaci tohoto záměru, převod majetku od Kanonie premonstrátů. Proto Vás chci požádat, abyste mě, ale i ostatním občanům veřejně zdůvodnili racionálnost tohoto záměru, případně odpověděli (např. v říjnovém Zpravodaji) na následující otázky:

1. Proč budou zajíždět k vlakovému nádraží všechny autobusy, když v současnosti přepravu zajistí jeden nevytížený autobus?
2. Přemístí se k terminálu i autobusový přepravce, nebo budou autobusy jezdit přes město do stávajícího sídla přepravce?
3. Z čeho vychází předpoklad, že se zvýší počet přepravovaných osob vlaky z a do Milevska na trati Tábor – Písek?
4. Co bude zachycovat záchytné parkoviště u vlakového nádraží, když tam budou jezdit všechny autobusy?
5. Kde budou a jak budou organizované autobusové zastávky v centru města?
6. Kudy bude vedena (kterými ulicemi) doprava všech autobusů z autobusových zastávek v centru města k terminálu u vlakového nádraží a zpět?
7. Jaký je záměr s využitím uvolněného prostoru stávajícího autobusového nádraží?
8. Jaké je stanovisko provozovatelů veřejné autobusové přepravy k navrhovanému řešení? Bude ekonomicky efektivní zajíždění všech autobusů k vlakovému nádraží?
9. Jak bude vlakovými spoji posílena trať Tábor Písek? Vráť se sem např. rychlík Plzeň – Brno?
10. Jak bude vyřešeno umístění a napojení dopravního terminálu v návaznosti na krajem nově navrhovanou přeložku silnice II/105 do prostoru před vlakovým nádražím (viz nový návrh územního plánu města)?
11. Rozhodlo se vedení města ignorovat petici z r. 2008, která byla proti přeložení autobusového nádraží z centra města – mělo to být obdobné, jen terminál měl být u Alberta (nemluvím o referendu, které bylo nepochopitelně o něčem jiném)?

Za odpovědi předem děkuji.

S pozdravem

Ing. František Šika
J. A. Komenského 1127
399 01 Milevsko
mobil: 737 232 732

V Milevsku 15. 9. 2016