

Z Á P I S

z 5. zasedání Dopravní komise Rady města Milevska v r. 2016,

které se konalo dne 26. října 2016 v zasedací místnosti MěÚ Milevsko,
Sažinova 843, Milevsko

Přítomni: Miloslav Kozák – předseda komise
Luboš Kolář – místopředseda komise
Bc. Pavel Těhle – člen komise
Jiří Pech – člen komise
Mgr. Ondřej Šimánek – člen komise
Ing. Karel Pučelík – člen komise
František Zítek – člen komise
Michal Fröhr – člen komise
Pavla Petříková – člen komise
Vladimír Horek – člen komise
Ing. Milena Ilievová – tajemnice komise
Bc. Milena Brčáková – VODŽ
Ing. Mgr. M. Doubek – člen RMM
Mgr. Martin Třeštík - míststarosta

Omluveni: Zdeněk Lutovský – člen komise

Program jednání:

1. Zahájení jednání, připomínky a odsouhlasení zápisu minulého zasedání.
2. Zpráva o investicích za období 10.2014 – 09.2016, návrh investic na r. 2017 (vypracoval Ing. Mgr. M. Doubek)
3. Vyhodnocení anketních otázek Doprava v Milevsku
4. Varianty studie bezpečného přecházení přes místní komunikace v ul. 5. Května
5. Výstup z projednání parkování okolo věžáku č.p. 943 (J. A. Komenského)
6. Výstup ze vstupního jednání s projektantem na studii okružní křižovatky Blanická
7. Zastávka autobusu a parkoviště pod břízami v ul. Sažinova
8. Řešení parkování v ul. Souhrádka – vyloučení nákladní dopravy vč. dodávek
9. SDZ a VDZ vyhrazeného parkování pro invalidy na konkrétní registrační značku auta
10. Diskuze – různé

Jednání:

Ad 1)

Předseda DK pan Miloslav Kozák zahájil 1. zasedání v r. 2016, dotázal se na připomínky a doplnění zápisu z 6. zasedání DK v r. 2015. Zápis byl hlasováním odsouhlasen všemi přítomnými členy DK.

Ad 2)

Členové DK obdrželi Zprávu o investicích za období 10.2014 – 09.2016, kterou vypracoval Ing. M. Doubek a která byla projednána Zastupitelstvem Města Milevska (dále jen „ZMM“), a dále i Návrh investic a velkých oprav do rozpočtu r. 2017, který také předložil Ing. Doubek,

který i členům DK vysvětlil, které investice by podle něj měly být přednostně do rozpočtu zařazeny a proč. Na konečné podobě rozpočtu se zatím ještě pracuje, předložen ke schválení ZMM bude v prosinci 2016. P. Zítek se zeptal, zda se pro rok 2017 počítá se 3. etapou ul. Švermovy nebo zda po dokončení 2. etapy se stavební práce 3. etapy zahájí až v r. 2018. Ing. Doubek odpověděl, že preferuje plynulý přechod dokončení celé ulice, ale bude záležet na množství preferovaných investičních akcí na jedné straně a množství peněžních prostředků na straně druhé.

Dopravní komise vzala Zprávu o investicích za období 10.2014 – 09.2016 a Návrh investic a velkých oprav do rozpočtu r. 2017 na vědomí.

Ad 3)

Pan místostarosta Mgr. Třeštík uvedl projednání Základních otázek dopravní situace v Milevsku, vysvětlil členům DK, proč se tento průzkum dělá. Vzhledem k chystané studii řešení města z pohledu všech oblastí života, je nutné si ujasnit i směr, kterým by se město mělo ubírat v oblasti dopravy, a to jak automobilové osobní i nákladní v pohybu i v klidu (parkování), tak i dopravy pěší a cyklistické. Průzkum proběhne ve dvou etapách, toto je první etapa, na základě jejího zpracování proběhne následně etapa druhá. Výsledky budou následně předloženy k projednání také DK. Pan místostarosta požádal DK o projednání anketních otázek a o odpovědi na ně. Pan Kolář vznesl dotaz k 1. otázce ankety, a to, zda byly z dopravního průzkumu z r. 2012 odstraněny nepřesnosti, které tam on zaznamenal. Tyto nepřesnosti pravděpodobně vznikly při sčítání průjezdu automobilů na různých stanovištích ve městě. Pan místostarosta uvedl, že Zpráva o dopravním průzkumu přepracovávána nebyla, ale výstup o tom, jak se dopravní zatížení města bude vyvíjet, se fakticky potvrzuje. Ale pokud se dle názoru DK jeví jako lepší nechat vypracovat nový průzkum, lze v tomto smyslu odpovědět na 1. anketní otázku. Potom se p. místostarosta omluvil se s účastí na tomto projednání, aby je svou přítomností a případnými poznámkami neovlivňoval.

Předseda DK M. Kozák vyzval členy DK k hlasování o odpovědích na anketní otázky dle pořadí v anketě (hlasovalo všech **10** přítomných členů komise):

Automobilová doprava

1. Provést nový reprezentativní průzkum dopravního zatížení?

Město má k dispozici průzkum z roku 2012, lze vycházet z něj a z intuitivního náhledu na situaci nebo je nutné provést nový průzkum?

Členové DK se jednohlasně shodly na tom, že není třeba zadávat nový průzkum dopravního zatížení města, lze vyjít z již hotového průzkumu a hlavně z každodenní reality, kterou všichni známe.

Odpověď: **NE 10x**

2. Odklonit průjezd nákladních aut z centra?

Usilovat o odklon nákladní dopravy (mimo zásobování) z hlavního průtahu středem města? V kterých úsecích?

Po diskuzi o tom, zda je odklon nákladní dopravy vůbec reálný, členové se shodli, že na to nejsou tázáni, a odklon nákladní dopravy jednohlasně odsouhlasili.

Odpověď: **ANO 10x**

3. Podporovat obchvat města?

Usilovat o obchvat v trase podle současného územního plánu nebo podle nového návrhu kraje, nepovede k umrtvení města, bude vůbec účinný?

Rozvinula se polemika, zda obchvat města dle současného návrhu trasy není v rozporu s dopravním uzlem...

Odpověď: **ANO 9 x NE 1x**

4. Usilovat o zokruhování města silniční sítí?

Problémem je, že všechny cesty do města vedou do jediného bodu, má město intenzivně usilovat o vnější propojení např. ulic 5. května a Švermovy, Švermovy a Čs. legií, ...?

Po diskuzi, zda rozdělit hlasování na propojení jednotlivých úseků a zda je toto zokruhování reálné a přínosné (P. Doubek a Bc. Brčáková uvedli jako příklad prospěšnost propojení Cukava – Hajda, a v zadané Studii Okružní křižovatky Blanická je počítáno s přípravou dopravního napojení na tuto křižovatku Cukavy a lokalit kolem ní), DK hlasovala o celé otázce najednou.

Odpověď: **ANO 10x**

5. Variantní trasa hlavního průjezdu městem?

Máme hledat možnost trasy, třeba jednosměrné, paralelní s linií ulic Čs. Legií, Riegrova, Masarykova?

Odpověď: **NE 10x**

6. Hledat řešení pro zásobování v Masarykově ulici?

Usilovat o zásobování ze zadních traktů, o vymezení časových úseků pro zásobování obchodů v Masarykově, ale i Riegrově ulici? Je i jiné řešení?

DK diskutovala, zda je uskutečnitelné zásobování ze zadních traktů s ohledem na majetkové poměry k pozemkům. Nakonec usoudila, že nejschůdnější by bylo časové omezení pro zásobování, např. od 16:00 hod, s tím, že průjezd nákladní dopravy městem by byl zachován, jen by odpadlo stání nákladních automobilů mimo čas vymezený pro zásobování.

Odpověď: **ANO 9x NE 1x**

7. Usilovat zpátky o obousměrnou Sokolovskou?

Pokusit se vrátit do Sokolovské ulice obousměrný provoz i za cenu nákladných úprav zejména na Husově náměstí? Přinesla jednosměrnost pozitivní výsledky?

Po zvážení složitosti a nákladovosti navrácení obousměrného provozu do nyní jednosměrného úseku ul. Sokolovská zvolila DK negativní odpověď.

Odpověď: **NE 10x**

8. Jaké má být řešení klíčových křižovatek?

Zrcadla, Brouček, Soud, Husovo, Madeta. Jaký koncept? Preferovat okružní křižovatky, světla? Které další křižovatky a jak je řešit?

Komise hlasovala o jednotlivých místech jako kandidátech na okružní křižovatku:

Odpověď: **Zrcadla ANO 3x Ne 7x**

Brouček ANO 9x NE 1x

Soud ANO 5x NE 5x

Husovo ANO 0 NE 10x

Madeta ANO 1x NE 9x

Světelné křižovatky: NE 10x

9. Kruhový objezd Blanická /Legií?

Má město usilovat o řešení i za cenu vynaložení vlastních prostředků (silnice je kraje) pro zvýšení bezpečnosti přechodu na cyklotrasu směrem na Hajdu?

Bc. Brčáková informovala DK o zahájení prací na Studii na tuto okružní křižovatku a připomněla provedený bezpečnostní audit, který křižovatku vzhledem k automobilové a pěší dopravě klasifikoval křižovatku jako nebezpečnou a doporučil řešit bezpečnost právě okružní křižovatkou.

Odpověď: **ANO 10x**

10. Kruhový objezd Blanická/Blechova?

Je nutné zásadně přebudovat atypickou křižovatku mezi Píseckým předměstím a starým sídlištěm?

Odpověď: **NE 10x**

11. Zpomalení dopravy v kritické části centra?

Bude prospěšné snížit průjezdní rychlost alespoň v úseku Riegrovy ulice či delším?

Komise usoudila, že v době zvýšeného provozu a pohybu chodců nikdo nepřekračuje 50km/hod, protože to není možné, spíše se jezdí pomaleji, a v době, kdy je město prázdné není třeba rychlost omezovat oproti předepsané v obci.

Odpověď: **NE 10x**

12. Zklidnění dopravy Riegrova

Omezit průjezd např. pro kamiony centrem? Souvisí částečně s otázkami 2, 5 a 11.

Kromě odklonění dopravy do ul. 5. května komise nevidí jinou možnost, jak eliminovat nákladní dopravu z centra.

Odpověď: **ANO 6x NE 2x Zdržel se 2x**

Parkování

13. Změna placených/časově omezených míst v centru?

Zvýšit, snížit nebo ponechat počet takto omezených míst? Umožnit ve městě placená vyhrazená parkování pro firmy?

Odpověď: **Neměnit placená a časově omezená místa 10x**

Umožnit vyhrazené parkování pro firmy ANO 1x NE 9x

14. Záchytné parkoviště pro centrum?

Přinese takové parkoviště výrazné zlepšení, kde budovat, v jaké vzdálenosti centra? Jedno nebo více takových parkovišť?

DK diskutovala, co to znamená pro Milevsko záchytné parkoviště, zda má smysl, výsledkem bylo záchytné parkoviště ano, ale v atraktivní docházkové vzdálenosti od centra města max 200 m.

Odpověď: **ANO 9x (ve vzdálenosti od centra max 200 m) NE 1x**

15. Jak řešit zóny s problematickým parkováním?

Pro oblast Komenského ulice připravujeme územní studii. Má řešit problémy s parkováním (i v dalších lokalitách) radikálně třeba i na úkor zeleně či jiného komfortu pro obyvatele nebo máme hledat cesty pro částečné postupné zlepšování?

Proběhla diskuze o tom, zda lze řešit parkování jinak, než na úkor zeleně. Členové se shodli v tom, že parkování bude asi vždy na úkor zeleně, ale lze prostředí zpříjemnit dělicími zelenými pásy osázenými nízkými dřevinami (keři).

Odpověď: **parkování i na úkor zeleně ANO 6x NE 3x Zdržel se 1x**

Hromadná doprava

16. Vytvořit dopravní uzel v prostoru vlakového nádraží?

Dopravní uzel a přestupní terminál vlaky-autobusy je ústřední téma, které ovlivní mnoho dalších. V centru města nadále zůstane komfortní nástupní a výstupní místo.

Proběhla diskuze o využívání hromadné dopravy obecně, zvláště pak vlakové, Ing. Doubek informoval o záměru Jihočeského kraje podpořit vlakovou dopravu opatřeními v dotování autobusové dopravy.

Odpověď: **ANO 7x Ne 3x**

17. Jak má vypadat výstupní a nástupní místo v centru města?

Navazuje na předchozí otázku, má toto místo být tam, kde je v současnosti, nebo je to jen stereotyp v našem uvažování a může být i jinde, třeba někde na hlavním průjezdu městem? Diskutovalo se o potřebném rozsahu nástupišť pro autobusy v centru města, zda je nutné, aby autobusy přijížděli a odjížděli v podstatě v jeden čas. Nakonec došlo ke shodě v tom, že nástupní a výstupní místo v centru města by mělo být v části nynějšího autobusového nádraží s maximálně možnou minimalizací počtu nástupišť.

Odpověď: **V místě autobusového nádraží s minimem nástupišť ANO 10x**

Městská doprava

18. Posilovat o další trasy?

Je třeba rozšířit městskou dopravu o další trasy? O které?

Odpověď: **rozšiřovat o další trasy ANO 0 Ne 5x Zdržel se 5x**

19. Směřovat k individuální obsluze občanů?

Posilovat hromadnou dopravu nebo směřovat raději k řešení cestou jakýchsi „taxi“, zejména pokud by se tato řešení od sebe příliš nelišila nákladově?

Odpověď: **pokud to bude levnější ANO 8x NE 0 Zdržel se 2x**

Pěší doprava

20. Vytvořit hlavní pěší koridor Nádraží – Bažantnice?

Podporovat postupný vznik hlavní pěší linie, komfortní, bez nebezpečných míst, s přechody pro chodce?

Členové DK soudí, že by stačilo opravit stávající chodníky a trasu si chodec zvolí sám.

Odpověď: **NE 10x (stačí opravit chodníky)**

21. Přechody pro chodce?

Zvyšovat počet přechodů? Zvyšovat bezpečnost existujících? Preferovat místa pro přecházení?

Odpověď: **Zvyšovat počet přechodů pro chodce - ANO 1x NE 9x**

Zvyšovat bezpečnost stávajících přechodů - ANO 10x

Preferovat místa pro přecházení - ANO 9x Ne 0 Zdržel se 1x

22. Pěší zóna v centru?

Vyhradit i v budoucnu část ulic Havlíčkova a Pod Farou pěší zóně?

Zde se členové komise jednoznačně shodli na tom, že ve městě není prostor pro pěší zónu a že by její vytvoření dopravu jen zkomplikovalo.

Odpověď: **NE 10x**

Cyklistická doprava

23. Budování cyklostezek?

Chceme podporovat budování nových cyklostezek ve městě? V jakém rozsahu a jakých lokalitách, úsecích?

Vzhledem k šířkovému uspořádání komunikací ve městě nevidí členové komise prostor pro budování cyklostezek.

Odpověď: **NE 10x**

Ad 4)

Členům dopravní komise byly představeny 3 varianty řešení bezpečného vedení chodců přes místní komunikaci v ul. 5. května u křižovatky se silnicí II. třídy č. 121. 3. variantu pro vyšší nákladovost a stavební zásahy do pozemků kraje DK zamítla. V 1. Variantě je navrhován přechod pro chodce, ve 2. Variantě místo vhodné pro přecházení, v obou případech se počítá s dostavbou chodníku.

Usnesení 5/1/2016

DK doporučuje na místní komunikaci v ul. 5. května zbudování přechodu pro chodce dle varianty 1 předložené studie.

Přítomno: **10** *Pro:* **1** *Proti:* **9** *Zdržel se:* 0

Usnesení 2/5/2016

DK doporučuje na místní komunikaci v ul. 5. května zbudování místa vhodného pro přecházení dle varianty 2 předložené studie.

Přítomno: **10** *Pro:* **9** *Proti:* **1** *Zdržel se:* 0

(po projednání tohoto bodu se omluvil z dalšího jednání člen komise F. Zítek – dalšího hlasování se účastnilo 9 členů DK)

Ad 5)

Tajemnice DK seznámila členy s proběhlým jednáním k poslední variantě studie řešení parkování kolem věžáku čp. 943 za účasti vedení města, dotčených odborů, architektky města a zástupce obyvatel domu čp. 943. Rozsah parkovacích míst, která vzniknou jednak posunutím chodníku a úpravou prostoru před věžákem, jedna v prostoru nevyužitě zelené plochy vedle domu a za domem, by měl podstatně přispět k řešení parkování v této lokalitě. Paní architektce byly ještě zadány úpravy projektu (šikmé parkování před domem zkusit změnit na kolmé, pokud se tam vejde, doplnit část chodníku směrem do ul. B. Němcové, doplnit dělicí zelený pás mezi domem a parkovištěm ze strany...)

Dopravní komise informace k pokračujícím pracím na studii řešení parkování v této části ul. J. A. Komenského vzala na vědomí.

Ad 6)

Tajemnice DK informovala členy komise o vstupním jednání k zadání Studie na okružní křižovatku v místě stykové křižovatky místní komunikace ul. Blanická a silnice II. třídy č. 105 (u Benziny). Na základě poptávky bylo zadáno zpracování této studie Ateliéru SIS, České Budějovice. Zástupci této projekční kanceláře na vstupním jednání byly sděleny ze strany města požadavky příjezdy do okružní křižovatky a na vedení chodců směrem k cyklotrase a Benzině.

Dopravní komise předané vzala na vědomí.

Ad 7)

Tajemnice DK informovala o opakovaném podnětu občana, které se týká parkoviště „pod břizami“ naproti montážím v Sažinově ulici. Na začátku roku zde byl umístěn označnick zastávky autobusu, přesto tam auta parkují dále, a autobusy zde nezastavují, protože

nemůžou. A že je třeba zastávku uznat. Bylo prověřeno, že zde má zastavit 5 autobusů denně, 4 ráno a 1 po poledni. Ranní autobusy zde zastavují pro vystupující cestující, autobus po poledni tudy pouze projel. Je otázkou, zda rušit parkovací místa a vyznačit zastávku i vodorovným značením, což by bylo správné, jelikož označnick v zálivu je a zastávka je uvedena v jízdnicích řádech tří autobusových linek veřejné hromadné dopravy.

Problém byl projednán s DI PČR Písek, jehož návrh zněl, vyřešit s vodorovným vyznačením zastávky i nájezd do ul. Čs. armády a zpomalit tak zároveň průjezd vozidel touto ulicí.

P. Pech uvedl, že si myslí, že zastávka nebyla přiznána v existujícím zálivu, ale v jízdnicím pruhu. V místě zálivu totiž není přerušena bílá vodící čára na okraji silnice, která by naznačovala místo vjezdu pro autobus na zastávku. Takže auta zde mohou parkovat, a autobus nemá pádem vyznačený vjezd do zálivu, a zastavuje v jízdnicím pruhu, což, dle jeho názoru, je také v pořádku.

Usnesení 3/5/2016

DK doporučuje ponechat současný stav v místě označnicku autobusové zastávky „pod břízami“ v Sažinově ul. naproti Montážím.

Přítomno: 9 *Pro:* 7 *Proti:* 2 *Zdržel se:* 0

(tajemnice DK prověří, zda výklad p. Pecha je správný, a lze současný stav zachovat)

Ad 8)

Tajemnice DK informovala o stížnosti obyvatele domu Na Růžku na parkování velkých dodávek v zadním traktu domu, tedy v ul. Souhrádka. Je zde i tak nedostatek parkovacích míst a tato vozidla zabírají místo pro 2 až 3 osobní auta. Navrhuje umístit na vjezd do ul. Souhrádka zákazovou značku pro vjezd nákladních vozidel obecně s dodatkovou tabulkou „Zásobování prodejny potravin vjezd povolen“. Tento návrh byl projednán s DI PČR, který upozornil na to, že pokud nebude žádné omezení pro vjezd nákladních vozidel, mohou se zásobovat potraviny i velkými nákladními vozidly, což je pro tuto lokalitu neúnosné.

P. Kolář navrhoval omezit vjezd na základě omezení hmotnosti, např. do 2 nebo 2,5 t. Toto je hmotnost osobních vozidel, dodávky už jsou nad tuto hmotnost. P. Pech uvedl, že v této lokalitě parkují 2 dodávky, a myslí si, že řidiči zde bydlí. Nakonec se členové komise dohodli na tom, aby se ponechal stávající stav. Po dokončení rekonstrukce ul. Jeřábkovy dojde v její dolní části k uklidnění, a i parkování v ul. Souhrádka by se mělo zlepšit. Zároveň se počítá s odstraněním zábradlí u zelené plochy ze strany komunikace ve stejné výšce, kde by mohlo vzniknout podélné parkování.

Usnesení 4/5/2016

DK doporučuje ponechat současné dopravní značení v ul. Souhrádka.

Přítomno: 9 *Pro:* 9 *Proti:* 0 *Zdržel se:* 0

Ad 9)

Informaci o předepsaném svislém dopravním značení na místech vyhrazených pro tělesně postižené s povinným doplněním o vodorovné dopravní značení vzala dopravní komise na vědomí.

Ad 10)

Ing. Pučelík upozornil na nesvítící VO v ul. M. Majerové u křižovatky s ul. Dukelskou a Sibiřskou. Bude nahlášeno SMM, aby závadu odstranily.

P. Pech upozornil na nutnost osazení zákazu zastavení v zadním trakt školky Klubíčko kvůli zásobování školky.

Předseda komise poděkoval členům za účast a za náměty v diskuzi, termín dalšího zasedání bude domluven dodatečně. Následně se se všemi zúčastněnými rozloučil a ukončil zasedání.

Příští řádné zasedání Dopravní komise Města Milevska se bude konat ve středu (přesné datum bude sděleno v dostatečném předstihu) v zasedací místnosti městského úřadu, ul. Sažinova 843 (u montáží), 1. patro. O programu zasedání a případné změně budete informováni samostatnou pozvánkou.

Předseda dopravní komise: Miloslav Kozák v. r.

Zapsala: Ing. M. Ilievová, tajemnice DK v.r.

Pozn:

Vysvětlivky k zápisu:

„SDZ“ – svislé dopravní značení

„VDZ“ – vodorovné dopravní značení

„VO“ – veřejné osvětlení

„MK“ – místní komunikace