

Dopravní uzel – přestupní terminál – stanovení dalšího postupu

Právní rámec: Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích

Předkladatel: Ing. Ivan Radosta

Vztah k rozpočtu: rok 2017 – 1mil. Kč, rok 2018 – 1mil. Kč, rok 2019 - 25 mil. Kč

1. Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Milevska

I. bere na vědomí informace týkající se dosavadního postupu prací při přípravě akce s názvem „Přestupní terminál Milevsko“

II. souhlasí s realizací akce „Přestupní terminál Milevsko“

III. rozhodla dále připravovat zvolenou minimální variantu č. 1

2. Důvodová zpráva

Na jednání RMM dne 2. 3. 2016 byl představen záměr na vybudování centrálního dopravního uzlu pro město i region v prostoru současného vlakového nádraží. Realizací by vznikl přestupní terminál mezi vlaky a autobusy, autobusové nádraží včetně zázemí pro cestující i řidiče a parkoviště aut pro příjezd k vlakům i autobusům. Tento uzel by se stal centrálním bodem, kde budou mít start i cíl všechny autobusové linky směřující do města. V centru města by zůstal funkční nástupní i výstupní terminál pro autobusy, který by se však omezil jen na nezbytný rozsah.

Na tento záměr je možné získat dotaci z Integrovaného regionálního operačního programu (dále jen „IROP“) ve výši 90% celkových uznatelných nákladů. Dle předběžného harmonogramu IROP bude další výzva s názvem „Výstavba a modernizace přestupních terminálů II.“ vyhlášena v dubnu 2017, žádosti o dotaci se budou moci podávat do září 2017.

RMM svým usnesením č. 153/16 ze dne 30. 3. 2016 rozhodla zadat zpracování územně technické studie na akci „Přestupní terminál Milevsko“ firmě METROPROJEKT PRAHA a.s. Hlavním výstupem studie měla být situace terminálu ve dvou variantách: minimální („mini terminál“ pro dvě autobusová stání a parkoviště P+R) a maximální (s přesunem celého autobusového nádraží).

Na pracovním jednání se zpracovateli studie, dne 09. 05. 2016, byly zástupcům města a zástupcům SŽDC představeny 2 variantní řešení přestupního terminálu, včetně přesunutí autobusového nádraží (maximální varianta) a 3 variantní řešení přestupního terminálu pro dvě autobusová stání (minimální varianta). Popis jednotlivých variant konkrétněji viz příloha č. 1-6. U dvou minimálních variant a obou maximálních variant by vyvstala nutnost odkupu nebo směny pozemků, což vyvolalo jednání se zainteresovanými. Dne 09. 06. 2016 se konalo další dílčí pracovní jednání se zhotovitelem studie (viz příloha č. 7). Na tomto jednání byly předloženy dopracované varianty a projednány možnosti využití pozemků cizích vlastníků. V návaznosti na to, bylo se zhotovitelem studie dohodnuto pozastavení projekčních prací do doby konečného vyřešení jednání o pozemcích.

Pro všechny návrhy maximální varianty doporučil zpracovatel studie preferovat zásah pouze do pozemků a objektů jednoho vlastníka - Paliva Písek, a.s. Ty připustili možnost přesunout svůj areál

na pozemek o stejné velikosti a se zachováním přístupu k železniční vlečce. Jako nejvhodnější varianta byl vybrán pozemek v k.ú. Sepekov (osada Staňkov), který je ve vlastnictví Královské kanonie premonstrátů. Premonstráti by byli ochotni pozemek směnit za jiný v dané lokalitě. Pozemek parc. č. 2989, v k.ú. Sepekov je však v katastru veden jako trvalý travní porost. Pro splnění požadavků Paliva Písek, a.s. (jež požadují na tomto pozemku zajistit zpevněný povrch, vybudovat provozní budovu a zbudovat mostní váhu o nosnosti do 30t, což představuje investici ve výši několika milionů korun) by bylo nutno požádat o změnu územního plánu obce Sepekov. Na tomto pozemku se dále nachází vzdušné vedení VN. Proto byla oslovena společnost Eon s dotazem týkajícím se náročnosti přemístění tohoto vedení mimo dotčený pozemek. Dle vyjádření Eon by muselo dojít k přeložce kabelového vedení, což by představovalo investici v rozmezí 0,9 - 1,5 mil. Kč a časové zdržení cca 1 -2,5 roku. Takovéto zdržení by mohlo představovat problémy s ohledem na možnost čerpat na tuto akci dotaci z IROP. Momentálně totiž není jisté, zda další obdobná výzva bude po roce 2017 znovu vyhlášena. Práce na územně technické studii jsou momentálně stále zastaveny (čeká se na konečné rozhodnutí Paliva Písek, a.s. ohledně městem požadovaného pozemku).

RMM na své schůzi dne 08. 11. 2016 schválila usnesení č. 435/16 pokračování v přípravných pracích v maximální variantě a předložení všech varianty k projednání ZMM.

Zastupitelstvu je tedy předkládán tento materiál, aby rozhodlo, zda souhlasí s realizací tohoto projektu a aby zvolilo variantu, v jejíž přípravě se bude nadále pokračovat. Je totiž nutné co nejdříve rozhodnout, jakou variantu bude město preferovat (minimální x maximální), aby mohla být dokončena územně technická studie. V návaznosti na to musí dále proběhnout VŘ na zpracovatele projektové dokumentace k územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení (projektová dokumentace, územní rozhodnutí a žádost o stavební povolení jsou povinnou součástí žádosti o dotaci). Při podání žádosti o dotaci (předpoklad září 2017) musí být také už všechny dotčené pozemky ve vlastnictví města.

Odhadované náklady na akci (v maximální variantě) jsou v roce 2017 – 1mil. Kč (studie proveditelnosti, projektová dokumentace – dotačně uznatelné náklady). Rok 2018 – 1mil. Kč (územní a stavební řízení - pozemek v k.ú. Sepekov, přeložka sítí na pozemku – dotačně neuznatelné náklady). Rok 2019 – 25 mil. Kč (realizace požadavků Paliva Písek a.s. na dotčeném pozemku – cca 5mil.Kč – neuznatelné náklady, samotná realizace přestupního terminálu cca 20mil. Kč – uznatelné náklady).

OISM na základě výše zmíněného doporučuje ZMM schválit dokončení územně technické studie zaměřené již pouze na minimální variantu (varianta č. 1) zasahující pouze do pozemků ve vlastnictví města a SŽDC (popis a situace viz příloha č. 2), tzn. bez přesouvání autobusového nádraží.

Jméno a podpis zpracovatele, datum vyhotovení: Ing. Jana Huptychová, 07. 12. 2016

Počet stran materiálu: 2

Přílohy (počet příloh/počet stran příloh): 7/17

1. Příloha P1 – Záznam z jednání ze dne 09. 05. 2016
2. Příloha P2 – Situace – minimální 1 (varianta č. 1)
3. Příloha P3 – Situace – minimální 2 (varianta č. 2)
4. Příloha P4 – Situace – minimální 3 (varianta č. 3)
5. Příloha P5 – Situace – maximální 1 (varianta č. 4)
6. Příloha P6 – Situace – maximální 2 (varianta č. 5)
7. Příloha P7 – Záznam z jednání dne 09. 06. 2016