

Služby města Milevska

Stanovisko dozorčí rady společnosti ke konceptu kontrolní zprávy skupiny určené FV

Komentovány jsou jednotlivé závěry textu:

1.A Účetnictví

Závěr je nepřesně a nejasně formulovaný, DR k němu nemůže zaujmout stanovisko.

1.B Zaúčtování režii

Závěr je nepřesně a nejasně formulovaný, včetně názvu.

- Z prvního bodu má patrně vyplývat, že rozklad režii by měl být prováděn podle nákladů středisek celkem. K tomu DR: současný způsob rozkladu režii je dlouhodobě používán, je korektní a pro společnost, která kombinuje stavební výrobu a jiné činnosti, je podstatně vhodnější než navrhovaný. Použití toho či onoho způsobu je zcela v kompetenci jednatele.
- Bod druhý - zařazení střediska externí lis – je v kompetenci jednatele
- Bod třetí, současně řešení považujeme za přiměřené, v kompetenci jednatele

1. C Základní prostředky

DR nevidí jednoznačnou souvislost mezi kalkulací jednotlivých speciálních strojů a kalkulací celé činnosti.

Závěr je nesprávný a účelový a nelze ho ničím podložit.

Limit pro pořizování investic je stanovován, kontrolní skupina to nezjišťovala a přesto nesprávně konstatuje a doporučuje.

2. A Odpad a skládkování

„Pozitivní hodnocení narušuje ... vykazovaná ztráta“ / „celý proces profitabilní“. Zásadní rozpor – ztrátovost činnosti, tedy faktickou dotaci města cenou za skládkování, materiál patrně úmyslně přechází. Doporučení ke změně rozvrhu režie by vedlo k ještě většímu prohloubení ztrátovosti činnosti.

DR doporučuje problém ztrátovosti řešit, ale výhradně v celé komplexnosti všech činností společnosti ve vztahu k městu.

2. B Kalkulace poplatku

Částka účtovaná za uložení komunálního odpadu je uplatňována dlouhodobě, platí tu totéž, co v bodě 2.A.

3. A WC

Celá problematika plně vystižena v příslušném stanovisku. Formulace typu „neoprávněné čerpání prostředků města a selhání kontrolních mechanismů DR“ nasvědčují buď politické proklamaci, nebo naprosté neodbornosti. Nápravné opatření bez souvislostí a elementární logiky.

3. B Úklid města

Celá problematika plně vystižena v příslušném stanovisku.

3. C Veřejná zeleň

Celá problematika plně vystižena v příslušném stanovisku.

3. D Dešťová kanalizace

Nápravné opatření nerelevantní, středisko již v roce 2014 existuje. Evidenční podklady musí vyžadovat příslušný odbor města.

3. E Uklízečky

„Kontrolující si kladou otázku, zda provozovat ztrátovou činnost“ – tam, kde je tento podstatně problém závažnější, si otázku rozhodně nekladou. Společnost nutno posuzovat celkově.

4. A Parkovací automaty

Nápravné opatření dává smysl jen potud, pokud bude takto postupováno ve všech činnostech.

4. B Reklamní tabule

Úprava smlouvy možná, nepodstatné.

4. C Nájem měst

Možnost úprav – daňová optimalizace.

4. D Nájem měst

Nerelevantní závěr – zisk ve společnosti dlouhodobě ponecháván.

Shrnutí

DR SMM se necítí být předmětem kontroly, důrazně se ohrazuje proti tvrzením, že oddalovala či znemožňovala provedení kontroly. Hlavní důvod dlouhého trvání spatřujeme v nejasné formulaci zadání a nejednotnosti výkladů a postupů na straně FV.

Přes dílčí přínosy v jednotlivých zjištěních je zpráva v části doporučení chybná, protože neposuzuje vztah město - společnost jako jediný celek. Z tohoto důvodu ji DR nemůže akceptovat.

Závěr DR:

Doporučujeme VH společnosti připravit a schválit např. pětiletou koncepci společnosti s vahou:

- na kritéria hodnocení vztahu k městu
- na podíl výkonů pro ostatní subjekty
- na odvody zisku a daňovou optimalizaci

24/06/2014

DR SMM: Ing. Martin Husa, Jan Kozák, Mgr. Martin Třeštítk,