



Město Milevsko

Finanční výbor

se sídlem náměstí E. Beneše 420, 399 01 Milevsko

telefon: 382 504 105, 382 504 111, fax: 382 521 879

e-mail: sekret@milevsko-mesto.cz, www.milevsko-mesto.cz

V Milevsku 27. 5. 2014

Č. j.: MM 25286/2014

Zpráva o výsledku kontroly kontrolní skupiny FV č. 1/2014 KONTROLA společnosti SMM s r. o. Nakládání s finančními prostředky města

Zadání kontrolního úkolu :

Usnesení č. 236/2013:

Zastupitelstvo města Milevska:

1. **Ukládá** Finančnímu výboru Zastupitelstva města Milevsko provést kontrolu kalkulace a užití finančních prostředků města ve společnosti Služby města Milevsko, spol. s r.o. (*dále SMM*) v oblastech
 - 1.) kalkulace a využití finančních prostředků města v oblasti odpadového hospodaření a dalších činností prováděných na základě kalkulace a to včetně souvisejících finančních toků.
 - 2.) kontroly stanovení a užití režie při čerpání finančních úhrad od města (např. WC) ve srovnání s komerčními případy.
 - 3.) kontrola transferu finančních prostředků vybíraných za užití majetku města.
2. **Doporučuje Radě** města Milevska jako valné hromadě společnosti SMM přijmout usnesení ukládající jednateři společnosti poskytnout potřebnou součinnost a Dozorčí radě společnosti i internímu auditu města podílet se aktivně na uložené kontrole.

Kontrolu za FV ZMM provedli :

Ing. Mgr. Miroslav Doubek

pí. Janka. Slámová

Ing. Jiří Košťál

Kontrole přítomni :

Mgr. Martin Třeštík, předseda DR SMM (různým jednáním)

Jednání ve SMM dne 7. 5. 2014: Mgr. Třeštík, Ing. Kozák, p. Polanecký, pí. Vošahlíková,

JUDr. Hradil, p. Málek

Na MěÚ 15. - 16. a 18. 5. 2014: JUDr. Hradil, pí. Kortanová, pí. Stromková, Ing. Rucká,

Ing. Vratislavská, Ing. Hadrboľcová, Ing. Kabele, Ing. Ilievová, JUDr. Čunátová

Pověření ke kontrole :

Rozhodnutí Zastupitelstva města Milevska, usnesením č. 236/2013 z 15. 5. 2013

Usnesení FV ZMM č. 8/2013 z 9. 10. 2013

ÚKONY: místo, termín, čas, úkon :

- dne 15. 5. 2013 – ZMM schválilo kontrolu Usnesení č. 236/2013
- dne 16. 6. 2013 – dopisem žádost na RMM na konání dle bodu 2. Usnesení č. 236/2013
- léto 2013 – nabídka Mgr. Třeštíka jako předsedy DR společnosti na provedení kontroly DR a informace, že mnohé z předmětu kontroly bylo správními orgány již uskutečněno.
- dne 19. 8. 2013 – zasedání FV ZMM. Odsouhlasen postup kontroly za součinnosti s DR společností SMM

Usnesení FV ZMM č. 4/13

Finanční výbor Zastupitelstva města Milevska navrhuje na 16. 9. 2013 od 17.30 hod. svolat společnou schůzku členů FV ZMM a členů DR společnosti SMM. Před termínem schůzky žádá o zaslání informací, zápisů, kontrolních zpráv DR a jiných správních a kontrolních orgánů týkajících se společnosti a předmětu kontroly.

- Dne 23.8.2013 žádá dopisem Ing. Doubek o společné jednání s DR (ve smyslu usnesení FV č.4/2013) a: „**Před termínem schůzky žádá o zaslání informací, zápisů, kontrolních zpráv DR a jiných správních a kontrolních orgánů týkajících se společnosti a předmětu kontroly cca za poslední 2 roky**“ .
- Dne 16. 9. 2013 na jednání FV ZMM bod č. 3 ing. Doubek předkládá: „**NÁVRHY POSTUPU KONTROLY, dílčí předměty a kontrolní oblasti**“ pro společné jednání s DR.
- Dne 16. 9. 2013 společné jednání FV ZMM a DR společnosti MM, kde dohodnut další postup. Mgr. Třeštík předal FV návrh zápisu ze společného jednání. Předseda FV Ing. Mgr. Doubek zpracoval vlastní návrh zápisu.
- Dne 2. 10. 2013 na společné schůzce předsedy DR a předsedy FV byl dohodnut a připraven sjednocený zápis v podobě, která byla předložena FV ZMM a DR SMM ke schválení. POZN.: *(citace ze zápisu)* „...DR SMM zajistí vypracování příslušných dokumentů, které předá FV ZMM (do 30 dnů)“.
- Dne 7. 10. 2013 FV ZMM usnesením č. 7/13 schválil předložený návrh sjednoceného zápisu. Usnesením č. 8/13 Finanční výbor Zastupitelstva města Milevska pověřuje Ing. Mgr. Miroslava Doubka, Ing. Jiřího Košťála a Janku Slámovou k provedení kontroly ve společnosti Služby Města Milevska, spol. s r.o.
- V období 11/2013 – 1/2014 minimálně 4 urgencye (na FV 10.12.2013, Na ZMM, ...) k získání podkladů resp. možnosti provést kontrolu.
- Na 26. zasedání zastupitelstva MM dne 18.12.2014 *(citace ze zápisu u bodu č. 5)*: „p. Polanecký – nabídl zastupitelům, že v případě zájmu je seznámí s hospodařením Služeb Města Milevska. Na 27. zasedání zastupitelstva MM dne 5. 2. 2014 ing. Doubek předal p. Polaneckém veřejně text: „**NÁVRHY POSTUPU KONTROLY, dílčí předměty a kontrolní oblasti**“ pro odpověď na témata hospodaření.
- dne 06. 2.2014 od 08.00 hod. do 08.45 hod. – jednání (předání účetnictví) Doubek – Třeštík
- Dne 18. 2. 2014 od 14.00 hod. do 15.40 hod. – kontrola dokladů – účetnictví Doubek, Slámová, Košťál. Soupis asi čtyřiceti otázek a nepředaných podkladů. Dne 19.2.2014 tento soupis zaslán e-mailem Mgr. Třeštíkovi. POZN.: *s návrhem*: Pro jednoduché odpovědi navrhujeme společné jednání ve formátu: Kontrolující skupina FV, zástupce DR SMM, jednatel SMM a účetní SMM nejlépe přímo ve SMM. Navrhněte Vám vyhovující termín a čas v následujících dnech.“

- Dne 12. 3. 2014 po urgenci jednání u Mgr. Třeštíka (+Doubek, Slámová), kde objasněn problém střediskového účetnictví a rozdělení režie. Dále přislíbeny zbylé podklady na nejbližší období.
- Dne 13. 3. 2014 e-mailem obdržen materiál týkající se kalkulace střediska WC a seznam dlouhodobého majetku.
- Dne 31. 3. 2014 e-mailem obdržen materiál týkající smluvních vztahů mezi SMM a Městem Milevsko (včetně vyhodnocení jejich plnění v letech 2012 a 2013, - připravené interním auditem města.).
- Dne 23. 4. 2014 e-mailem obdržen protokol o kontrole FÚ v SMM, týkajících se cenových kalkulací za skládkování a svoz odpadu.
- Dne 28. 4. 2014 obdržena e-mailová odpověď na některé otázky – odpovědi mnohdy formální- nic nevyjadřující, bez data, a uvedení kdo odpovídal.
- Dne 7. 5. 2014 od 8.00-11.50 hod. jednání ve SMM ve formátu Kontrolní skupina FV, DR společnosti, Jednatel a účetní SMM. |Odpovídány otázky kontrolní skupiny.
- Dne 15. 5. 2014 od 8.00-8.30 hod. jednání – zjišťování a ověřování údajů na MěÚ Milevsko – OISM , pí. Kortanová (Smlouvy o pronájmu parkovací plochy), pí. Stromková Dis (Smlouvy o pronájmu sloupů veř. osvětlení na propagaci). .
- Dne 15. 5. 2014 od 8.35-10. hod. jednání – zjišťování a ověřování údajů na MěÚ Milevsko – OŽP , Ing. Rucká, Ing. Vratislavská (Smlouvy odpadech), Ing. Hadrbolecová (Smlouvy o údržbě zeleně))
- Dne 16. 5. 2014 od 10.00-11.00. hod. jednání – zjišťování a ověřování údajů na MěÚ Milevsko – ODaŽ , Ing. Kabele, Ing. Ilievová (Smlouva o správě a údržbě dešťové kanalizace a dešťových vpustí, Smlouva o údržbě místních komunikací ... „čištění“),
- Dne 16. 5. 2014 e-mailem obdržen materiál DR+FV 03-Zeleň, týkající se kalkulace středisek péče o zeď.
- Dne 16. 5. 2014 e-mailem obdržen materiál: Zápis z konání Valné hromady SMM z 23. 09. 2013.
- Dne 15. - 16. 5. 2014 e-mailová korespondence s MěÚ Milevsko – OF (ing. Španvirt), týkající se příjmů města na místních poplatcích za odpad v roce 2012 a 2013.
- Dne 19. 5. 2014 e-mailem obdrženy z MěÚ Milevsko – OŽP podklady k OZV (odpady) včetně hmotnostních parametrů svozu – skutečné náklady za 2011 a 2012
- Dne 19. 5. 2014 e-mailem obdrženy od DR SMM podklady k OZV (odpady), včetně měsíčních faktur s kategoriemi odpadu , hmotnostmi a cenami – skutečné náklady za 2011 a 2012. Dále zpráva DR společnosti DR+FV 04-Komunikace a Zpráva DR společnosti DR+FV 05- Odpady.
- Dne 21. 5. 2014 od 9.00 hod. do 10.40 hod., kontrolní skupina FV, ve složení Doubek, Slámová, Košťál, provedla závěrečné hodnocení získaných podkladů a informací a projednala znění a formulace závěrečné zprávy.
- Dne 20. - 22. 5. 2014 e-mailové vyjasnění s. p. Polaneckým záležitostí třídění a prodeje kovů a dřeva a odlišení svozu (v jednom vozidle) odpadů od občanů (dle vyhlášky) a podnikatelských subjektů (smluvní).

Použité podklady:

- Účetní výkazy SMM za rok 2010, střediskové hospodaření
- Účetní výkazy SMM za rok 2011, střediskové hospodaření
- Účetní výkazy SMM za rok 2012, střediskové hospodaření
- Kniha dlouhodobého majetku ze dne (ke dni) 5. 2. 2014
- Inventurní kniha dlouhodobého majetku č. 001001 až 001052 (do 10/2012)
- Zpráva DR společnosti Verze 01-6/02/2014 Třeštík
- Odpověď ing. Španvirta – Dotace na provoz WC
- Zpráva DR společnosti DR+FV 02-WC Verze 01-12/03/2014 Třeštík, Cenová kalkulace střediska WC
- Protokol č. 10 z 21. 5. 2013 o kontrole FÚ v SMM za období 2011 a 2012, týkajících se cenových kalkulací za skládkování a svoz odpadu.
- Materiál týkající smluvních vztahů mezi SMM a Městem Milevsko (včetně vyhodnocení jejich plnění v letech 2012 a 2013, - připravené interním auditem města.)
- Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provoz systému nakládání s odpady pro rok 2013 – přijato ZMM dne 21.11.2012.
- Nájemní smlouva 099/2010(město Milevsko - SMM) o pronájmu parkovacích ploch z 16. 3. 2010 + Dodatek č. 3 z 4.7.2011
- Nájemní smlouva 376/2005(Město Milevsko - SMM) o pronájmu sloupů veř. osvětlení na propagaci z 6.12.2005 + Dodatek č. 29.9.2008
- Smlouva o zabezpečení svozu a odstranění směsného komunálního odpadu (SKM) č.214/2007 (Město Milevsko - SMM) z 15.5.2002 + výpis hodnot (tun) skládkování za rok 2012 a 2013
- Smlouva o dílo č.409/2003 o údržbě veřejné zeleně (Město Milevsko - SMM) z 18. 12. 2003 + dodatek č. 2 z 28.7.2010
- Smlouva o dílo č.409/2003 o provozu veřejných záchodků (Město Milevsko - SMM) z 18. 12. 2003
- Smlouva o správě a údržbě dešťové kanalizace a dešťových vpustí č 239/2012 z 10.9.2012 + dodatek č.1 a dodatek č. 2
- Smlouva o dílo: Údržbě místních komunikací, chodníků, zpevněných veřejných prostranství s veřejného osvětlení - „čištění“, z 31.12.2003 + dodatek č.1 z 17.10.2011 a dodatek č. 2 z 15.11.2012
- Zpráva DR společnosti DR+FV 03-Zeleň.... Verze 01-15/05/2014 Třeštík
- Zápis z konání Valné hromady SMM z 23.09.2013
- Odpověď ing. Španvirta – Příjmy města na místních poplatcích za odpad v roce 2012 a 2013
- Podklady k OZV (odpady) včetně hmotnostních parametrů svozu – skutečné náklady za 2011 a 2012
- 24x měsíčních faktur-daňových dokladů za uložení odpadu na skládce (s kategoriemi odpadu , hmotnostmi a cenami) – skutečné náklady za 2011 a 2012.
- Zpráva DR společnosti DR+FV 04-Komunikace Verze 01-15/05/2014 Třeštík
- Zpráva DR společnosti DR+FV 05- Odpady Verze 01-15/05/2014 Třeštík
- Zpráva DR společnosti SMM-vývoj výsledků, režie, rentability (globálních středisek)
- E-mailové vyjádření p. Polaneckým k třídění a prodeje kovů a dřeva a odlišení svozu (v jednom vozidle) odpadů od občanů (dle vyhlášky) a podnikatelských subjektů (smluvní).

Kontrolované oblasti a kontrolní otázky.

1.) KONTROLNÍ OBLAST: Poskytnutí informací o způsobu vedení účetnictví,

předložení povinných účetních dokumentů (pro Obch. R.) a výsledků účtů.

Odpovědi na:

- A) *Střediskové účetnictví? Jaká střediska?*
- B) *Způsob přeúčtování režie vedení firmy?*
- C) *Odpisy – evidence ZP, využitelnost, kalkulace cen za užití ZP?*

1.A) Skutečnost: Předložené dokumenty, střediskové účetnictví a rozlišení činností na střediska. poskytují úplný obraz o způsobu vedení účetnictví včetně střediskového účetnictví.

1.A) Dílčí závěr: Účetnictví

Kontrolující nemají za úkol provést kompletní kontrolu účetnictví, ale objasnit dílčí skutečnosti. Předložené účetní výkazy, metodika nastavení účtů a zaúčtování, poskytují požadované výkazy pro stát a není k nim žádných připomínek.

Uvedené skutečnosti však neodpovídají, zda hospodaření je prováděno „účelně, efektivně a hospodárně“ ve vztahu k městu Milevsko. Předložené účetnictví neodpovídá ani na dílčí cenové kalkulace a správnost požadavků na čerpání finančních prostředků města. Toto je předmětem kontroly. Kontrolující se zaměřují především na ekonomické údaje za rok 2012.

1.B) Skutečnost: Způsob zaúčtování režii a přeúčtování režie vedení firmy?

Přířaditelné náklady jednotlivých středisek přímo zaúčtovány.

Celkové režie (provozní a správní) zaúčtování na stř. 11 Jednatel. a stř. 111 Správní režie a dále jako stř. 359 Provozní režie.

Otázka (1.B.1): Jakým způsobem je užitá metoda pro přeúčtování výše uvedených režii celkem 5 477 927 Kč za 2012 na nákladová střediska (např. % dle obrátu nebo % dle počtu pracovníků ?) ?

Odpověď (1.B.1): *Jako rozvrhová základna režie (provozní i správní) se dlouhodobě používá poměr hrubých mezd vykázaných na střediska. i když by bylo možné ho u některých druhů nákladů v zájmu zpřesnění modifikovat.*

Dílčí závěr kontrolní skupiny k (1.B.1): To je princip, který lze obecně považovat za možný a účetně správný. Metoda přenáší veškeré režijní náklady na lidskou práci, a téměř nic na práci technikou (jen na obsluhu) a vůbec ne na prodávané materiály. Z hlediska SMM nemá tento způsob vliv na hospodářský výsledek.. Z hlediska města není tento způsob nejvýhodnější, protože čerpá převážně služby související s lidskou prací.

Otázka (1.B.2): Z jakého důvodu je středisko 3564 Externí služby-lis zařazeno mezi externí služby – činnosti? Kontrolující předpokládají, že stroj je určen na zpracování odpadu a výstupem je výnos z prodeje tohoto odpadu?

Odpověď (1.B.2): *Produkt je určený k dalšímu zpracování, nejde do skládky*

Dílčí závěr kontrolní skupiny k (0.B.2): Toto středisko generuje část výnosů ze zpracování odpadu, při tomto postupu jsou náklady (na sběr a svoz) součástí odpadového hospodářství, ale výnosy

součástí externích výkonů. Negativní dopad stávajícího způsobu začlenění se projevuje i v oblasti celkového hospodářského výsledku skupinových středisek. Středisko 353- Svoz a likvidace odpadu posouvá do ztráty a středisko 356-Externí služby naopak posouvá k výraznému zisku.

Otázka (1.B.3) Proč středisko 3535 Odpady Jistebnice - má jen v nákladech jen mzdové náklady a naftu. (ve srovnání s dalšími náklady se stř. 3534) ?

Odpověď (1.B.3): *Provádí se jen svoz, ne skládkování. Další náklad představuje režie.*

Dílčí závěr kontrolní skupiny k (0.B.3): Postrádá zahrnutí odpovídajícího zlomku (cca 1/5) nákladů za odpisy, opravy, úroků z půjčky, ... užívané techniky.

Otázka (1.B.4) Stř. 350 (Veřejně prospěšné práce) Proti čemu je účtována ztráta (kromě dotace od ÚP) ?

Odpověď (1.B.4): *Ztráta se nepřeučtovává, tj. je zahrnuta v hospodaření společnosti.*

Dílčí závěr kontrolní skupiny k (1.B.3): Tzn. dle vyjádření a výstupů z účetnictví: Ztráta cca 37% , při absenci jakékoliv režie, se projeví jako náklad, který musí být kryt vyšší cenou u jiných oblastí činnosti. Tímto způsobem se ekonomická „výhodnost“ veřejně prospěšných prací negativně přesouvá např. prostřednictvím režie do jiných oblastí.

1.B) Dílčí závěr ke skutečnostem - zaúčtování režii:

- Přestože je stávající způsob přeúčtování režii účetně správný, přenáší veškeré režijní náklady na lidskou práci (+ 79% ke mzdovým nákladům), a téměř nic na práci technikou (jen na obsluhu) a vůbec ne na prodávané materiály. Např. u středisek 360 Uklízečky nebo 358 Veřejné záchodky představuje režie přírážku k veškerým nákladům 44% , ale naopak u externích služeb přírážku k nákladům jen 17%.

- Středisko 3564 Externí služby-lis by dle názorů kontrolujících mělo být přerazeno do skupiny středisek „Sběr a svoz odpadu“, aby se odstranila skutečnost, že náklady jsou (na sběr a svoz) součástí odpadového hospodářství, ale výnosy součástí externích výkonů.

- Vedení společnosti a DR by si měly vyřešit i problém účetní ztráty u stř. 350 (Veřejně prospěšné práce) a nezaúčtování všech nákladů např. u stř. 3535 Odpady Jistebnice.

1.C) Skutečnost: Základní prostředky (ZP) – jejich evidence, využití, kalkulace cen pro město? + Procesní doložení, nákupu:

Otázka (1.C.1): Pro objektivní posouzení stáří ZP žádáme předložit knihu dlouhodobého majetku s daty pořízení

Odpověď (1.C.1): *Předloženo.*

Dílčí závěr kontrolní skupiny k (0.C.1): Zkontrolováno, bez námitek. Včetně akceptace rozdílného období daňových a účetních odpisů. Pro bližší zkoumání vybrány stroje dle následující otázky.

Otázka (1.C.2): a) Kdo rozhodl o nákupu? b) Kdo odsouhlasil (např. zápis z DR)?, c) Tech. ekonomická studie potřebnosti a ekonomické návratnosti? d) Zápis z poptávkového či výběrového řízení. e) Předložení údajů o užívání ZP (alespoň sekačky SPIDER).

Předložit tyto údaje o následujících strojích.:

DM-00006 Samojízdný zametací stroj (v evidenci od 4.10.2013)

DM-00007 Kropící stroj Porter Maxxi (v evidenci od 1.11.2013)
1033 Svahová sekačka SPIDER řízená rádiem
??? MURRAY sněžná fréza

Odpověď (1.C.2): Schvaluje dozorčí rada. Jednatel SMM vznesena námitka, že otázky překračují obsah kontrolního úkolu.

a+b+d) V pravomoci jednatele společnosti. Schváleno DR společnosti. Prováděná výběrová nebo poptávková řízení schválená DR společnosti.

c) „V kontextu“: Kalkulace potřeby stroje a návratnosti nejsou, nikdo je nepožaduje. Zpravidla náhrada za předchozí stroj. Jediná kalkulační – vyrovnané náklady a výnosy příslušného střediska (dle účetnictví). Stroje jsou kupovány ze zisku společnosti.

Dílčí závěr kontrolní skupiny k (0.C.1): Námitka odmítnuta, protože stroje jsou prostřednictvím odpisů základním nákladem režii a činností, jež jsou předmětem kontroly (konkrétně čištění města a sečení zeleně).

b) Nepředloženy ani zápisy o schválení dozorčí radou, ani záznamy z výběrového řízení. Nepředloženy, žádné záznamy o určení potřeby a ekonomické návratnosti. Z kontextu odpovědi: Neexistují. Nepředloženy žádné záznamy o užití strojů (požadováno hlavně k sekačce SPIDER.. DR společnosti SMM by měla stanovit jednatelem limit pro oprávnění provádět nákupy samostatně a způsob schvalování nákupů DR nad tento limit.

b+c+d+e) Neexistence nebo úmyslné skrývání těchto údajů, zakrývá nekonceptnost nákupů, selhání dozorčí rady a valné hromady společnosti. Na zvoleném příkladu ZP nedoložené využití rádiem řízené sekačky SPIDER v ceně 275 tis. Kč + DPH svědčí o neefektivitě a nekonceptnosti nákupů a následného užití.

1.C) Dílčí závěr ke skutečnostem: Evidence, využití ZP:

Kontrolující nemají žádné připomínky k evidenci a způsobu odpisování ZP. Překvapivá je však absence jakéhokoliv vyhodnocení ekonomické potřeby a návratnosti ZP. Resp. sledování jejich využití. Tyto údaje přes opakované žádosti nepředloženy ani jednatelem společnosti ani DR společnosti SMM. Nepředloženo, ani žádný zápis DR či valné hromady, že by tuto záležitost kontrolovali.

Nepředloženy ani žádné údaje o využití svahové sekačky SPIDER řízené rádiem v ceně 275 000 Kč bez DPH. Hodnotu za odpis platí město v ceně za sečení trávy. Nejen v daném případě nutno konstatovat: „Selhání kontrolních mechanismů města (DR)“.

DR společnosti SMM by měla stanovit jednatelem limit pro oprávnění provádět nákupy samostatně a způsob schvalování nákupů DR nad tento limit.

DR společnosti SMM by měla při nákupech ZP požadovat technicko-ekonomickou studii potřeby a ekonomické návratnosti.

2.) KONTROLNÍ OBLAST

Citace úkolu: A), **Kalkulace a využití finančních prostředků města** v oblasti odpadového hospodaření a dalších činností prováděných na základě kalkulační a to včetně souvisejících finančních toků. “

B) - Doložení kalkulační částky 266,- Kč na jednoho poplatníka (cca 2 374 325,-Kč) uváděné jako skutečně vynaložené náklady za provoz systému shromažďování, sběru, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

- co zahrnují náklady - svoz (ZP, mzdy, energie, režie, ...)
- koše (...)
- třídění + svoz separovaného odpadu
- skládkování (ZP, mzdy, režie, nájem skládky, kamery, MKDS...)
- co zahrnují výnosy – svoz pro obce mimo Milevsko
- skládkování komerční (platby od organizací a podnikatelů, za dovezený odpad, ...)
- příjmy za tříděný odpad (Eko-kom, ..., plasty, dřevo,)
- výnosy související (např. prodej popelnic, ...)

2.A) Skutečnost: Svoz odpadu a skládkování.

Z účetnictví nelze odvodit náklady na „Sběr a svoz netříděného komunálního odpadu“ (dále SSNKO) tzn. středisek 3531,3532, 3536, 3537

Otázky vedeny snahou zjištění oprávněnosti nákladů za SSNKO, vyloučení nákladů za externí činnosti a zahrnutí výnosů z odpadu.

Otázka (2.A.1): Patří všechna vozidla – nosiče kontejnerů (stř. 3534, 3537, 3538, 3539) do kategorie SSNKO

Odpověď (2.A.1): Patří částečně.

Dílčí závěr kontrolní skupiny k (2.A.1): Zkontrolováno, bez námitek. Včetně akceptace rozdílného období daňových a účetních odpisů.

Otázka (2.A.2) Proč středisko 3535 Odpady Jistebnice - má jen v nákladech jen mzdové náklady a naftu. (ve srovnání s dalšími náklady se stř. 3534). Viz otázka (I.0.B.3)

Odpověď (2.A.2): Viz otázka I.0.B.3).

Otázka (2.A.3) Co ve středisku 3533 Skládky – představují účty 51814, 51817, 53800, 55200, 66200, 66240?

Odpověď (2.A.3): 51814 – nájem za skládku placený městu, 51817 – služby materiální povahy = popl. za splaškové vody, plyny ..., 53800 – poplatky státu za skládkovanou tunu á 500 Kč, 55200 – rezervy na následnou rekultivaci skládky, 66200 a 66240 – úrok z vkladu (např. rezerv.)

Dílčí závěr kontrolní skupiny k (2.A.3): Akceptováno, bez námitek. Konstatování: Společnost tvoří rezervy (ze zákona) na následnou rekultivaci skládky, tzn. etapa konce skládkování nebude mít finanční dopad na město.

Otázka (2.A.4) Středisku 3533 Skládky – Je účet 60251 – úložné na skládku hodnota placená městem dle vyhlášky města Milevsko? Jakým způsobem se určuje tato hodnota (rozdělení nákladů, kalkulační vzorec) proti výnosům z účtů 60252,53,54

Odpověď (2.A.4): Hodnota účtu 60251 cca odpovídá hodnotě dle vyhlášky. Kalkulační vzorec ro hodnotu stanovenou dle vyhlášky jednatel a účetní SMM netvoří – odkaz na Městský úřad (příkazce – ŽP)

Otázka (2.A.5) Kde (středisko, účty) jsou zachyceny výnosy za roztríděný odpad. Platby za elektroodpad, plasty, PET, dřevo, papír, sklo, kovy ? Není toto pod stř. 3564 Ext. Služby-lis?

Odpověď SMM (2.A.5): *Elektro – zdarma, plasty – lis, PET – lis, dřevo – zdarma, papír – lis, sklo – zdarma, kovy – skládka. Resp. výnosy (kde je uvedeno zdarma) jsou hrazeny městu. Odpadové dřevo (větve, desky, dř. odpad, ...) je nadrcen a odváží ho firma za cenu odvozu.*

Odpověď MěÚ – odbor životního prostředí (2.A.5): *Potvrzují odpověď SMM v oblasti plasty, papír, sklo a příjmu města za Elektroodpad jsou příjmem města. Provoz sběrných dvorů uhrazuje město na základě ekonom. kalkulací. Kovy se separují a cca 1x za čtvrt roku se odváží do FAST, množství cca á 2t.*

Následné vyjasnění SMM k (2.A.5): Kovy odváží auto firmy FAST – zvážení, následuje fakturace.

Dílčí závěr kontrolní skupiny k (2.A.5): Využitelné materiály jsou hrazeny městu nebo SMM., Proces a postup doložen. Hodnota, která je neúčtována a ztracena je hodnota objemového dřeva (vánoční strom, kácení stromů, prořezy)..

Otázka (2.A.6) + konkrétně dokumentovat zaúčtování nákladů a výnosů např. na likvidaci vánočního stromu.

Odpověď (2.A.6): *Realizace na objednávku města – středisko 354 – veřejná zeleň. Popsán formální postup i průběh činností. Včetně řádu nákladů i absence odprodeje hodnoty dřeva.*

Otázka (2.A.7) Kde (středisko, účty) jsou zachyceny náklady a výnosy z prodeje a pronájmu popelnic a kontejnerů ?

Odpověď (2.A.7): *Prodej popelnic a kontejnerů – středisko 300 – účet 642
Pronájem popelnic a kontejnerů – středisko 356 – účet 60232*

Otázka (2.A.8) Formální kontrola smluv na MěÚ – odbor životního prostředí.

Odpověď (2.A.8): Bez připomínek, standardní smlouva na dobu určitou s výpovědní lhůtou 5 měsíců. POZN.: Částky ve smlouvě nebyly součástí formální kontroly.

2.A) Dílčí závěr ke skutečnostem: Svoz odpadu a skládkování:

Prověřena příslušná středisková účetnictví a smluvní zajištění mezi společnostmi a městem. Bez připomínek objasněny skutečnosti týkající se finančních toků (za odpady), přehledné a průkazné doložení druhů a hmotností skládkovaných odpadů i vzorně zpracované kontrolní mechanismy (prováděné odborem ŽP).

V účetnictví se neobjevuje hodnota objemového dřeva, které by v určitém objemu mělo být vedlejším produktem činnosti společnosti SMM.

Předložena kontrolní zpráva FÚ týkající se oblasti skládkování – BEZ PŘÍPOMÍNEK.

Celkové pozitivní hodnocení tohoto agregovaného střediska narušuje vykazovaná ztráta a výklad i závěry ze Zprávy DR+FV05 – Odpady. Kontrolující nezjistili žádnou závadu ve vztahu město – SMM (mimo ztrát za dřevo, nedostatečného přiřazení nákladů u stř. Jistebnice, nepřirazení výnosů stř. lis).

Dle dat společnosti poskytnutých kontrole z FÚ je celý proces profitabilní včetně kalkulovaného přiměřeného zisku (do 15%).

Tímto by bylo možno považovat kontrolu této oblasti za splněnou, ale kontrolující z FV považují za nutné vyjádřit se i k následující skutečnosti: Rozporuplná je proto dílčí ztráta v letech 2010-12 a extrémní nárůst ztráty v roce 2013 (z 350tis. Kč na 1370 tis. Kč), resp. vykazovaná ztráta z činností pro město v této oblasti (přes 3,1 mil. Kč). Tato skutečnost buď znamená předložení jiných dat FÚ a jiných ze skutečného účetnictví. Nebo zahrnutí do nákladů pro město techniky a činností sloužících i pro externí služby. Řešení: Rozbor soustředěný na elementární činnosti (resp. stroje), které budou oceněny dle skutečných nákladů. (Např. svoz X vozidlem – dají se přiřadit veškeré náklady stroje + obsluhy a dělit je výkonem, nebo náklad na 1 uskladněnou tunu dle všech nákladů). Pro objektivní vyjádření hospodářského výsledku je nutné změnit metodiku přiřazení provozní a správní režie, aby byl stejně zatížen každý výkon nejen lidská práce.

2.B) Skutečnost: Doložení kalkulace částky uváděné jako skutečně vynaložené náklady za provoz systému shromažďování, sběru, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. (266,- Kč na jednoho poplatníka tj. celkem 2 374 325,-Kč) – dle roku 2012

Otázka ((2.B.1) Doložení kalkulace částky ? .

Odpověď DR – Mgr. Třeštík (2.B.1): - dodána až po všech zjištěních

Odpověď SMM (2.B.1): S uvedenou kalkulací nepracujeme. Dotaz je nutné směřovat na Městský úřad. Účtujeme pouze skutečně svezené tuny.

Odpověď MěÚ – finanční odbor (2.B.1): Od SMM dostáváme 12 měsíčních faktur, které v součtu představují uvedenou částku. Ověření hodnoty nákladů (2 374 325,-Kč) nelze provést.

Odpověď MěÚ – odbor životního prostředí (2.B.1): Ověření hodnoty nákladů (2 374 325,-Kč) provedeno jako násobek od SMM vykázaných tun (uložených tun jednotlivých druhů odpadu)..násobených hodnotou dle smlouvy. Kalkulaci hodnoty úhrady dle smlouvy nelze ověřit (jedině agregovaným účetnictvím střediska).

Dílčí závěr kontrolní skupiny k (2.B.1): Nikdo není schopen doložit hodnotu nákladů (2 374 325,-Kč), kterou zastupitelé pravidelně schvalují. „Na základě kalkulace ...“. Vytvoření částky na základě skládkovaných tun a ceny za svoz a uložení tuny (1150+DPH). Tj.

Otázka ((2.B.2) Kontrola skutečných příjmů města dle vyhlášky o místních poplatcích za odpad ?
Poplatku 456,- Kč (266+190, resp. 250+206) na osobu a kalendářní rok.

Odpověď MěÚ – odbor finanční (2.B.2): Na místních poplatcích za odpad dle platné OZV vybralo město v r. 2012 částku 3 651 325 Kč a v roce 2013 částku 3 587 472 Kč

Dílčí závěr kontrolní skupiny k (2.B.2):

Očekávaná hodnota za rok 2012: $2303668 (\text{á } 250) + 1898222 (\text{á } 206) = 4\,201\,890,- \text{ Kč}$

Očekávaná hodnota za rok 2013: $2374325 (\text{á } 266) + 1695946 (\text{á } 190) = 4\,070\,271,- \text{ Kč}$

Nevybraná částka jde převážně na vrub úlev (a osvobození od plateb) ve vyhlášce, město musí nedoplatek uhradit z jiných zdrojů, ovšem náklady nejsou kráceny.

Otázka ((2.B.3) Jak je při svozu netříděného odpadu odlišeno (vážení) odpadu dle vyhlášky a odvozu odpadu dle podnikatelských subjektů.

Odpověď SMM– (2.B.3): Posádka popelářského vozu předá počty kusů svezných nádob (podnikatelů) a počet* průměrná váha popelnice se odečte od celkové hmotnosti svozu.

Dílčí závěr kontrolní skupiny k (2.B.2):

Toto je teoretický postup, prakticky do detailu nekontrolován. Na otázku o jaký se jedná hmotnostní objem a hodnotu v Kč neodpovězeno.

2.B) Dílčí závěr ke skutečnostem: Doložení kalkulace částky uváděné jako skutečně vynaložené náklady za provoz systému shromažďování, sběru, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. (266,- Kč na jednoho poplatníka tj. celkem 2 374 325,- Kč) – dle roku 2012.

Při kontrole nebyli schopni ani zástupci společnosti SMM, a zpočátku ani žádného odboru města doložit Kalkulační vzorec pro hodnotu stanovenou dle vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu. Cena za 1 tunu skládkovaného odpadu je stále nedoložená, dle souvislostí je pravděpodobně tato hodnota pod reálnými náklady.

Nepředložen ani žádný zápis DR či valné hromady, že by tuto záležitost v minulosti (před touto kontrolou) kontrolovali.

V souvislosti s kontrolou zjištěno, že není městem vybírána očekávaná (kalkulovaná) částka dle vyhlášky, tzn. negativní dopad na finance města.

Vysvětlení nárůstu částky na jednoho poplatníka: V rámci analýzy údajů se podařilo identifikovat nárůst částky na jednoho poplatníka (celkem se poplatek pro občany nemění, mění se jen poměr rozdělení částky mezi SMM a město). Vlivy jako změna skládkovaných tun, resp. úbytek obyvatel jsou téměř zanedbatelné. Podstatou je změna částky DPH, která není pro město odečitatelnou položkou. Tzn. náklady na jednoho poplatníka dosahovaly v roce 2013: 246 Kč pro SMM, 35 Kč pro stát (DPH), tj. celkem 281 Kč.

3.) KONTROLNÍ OBLAST

Citace úkolu: „*Kontrola kalkulace stanovení a užití režie při čerpání finančních úhrad od města (např. WC) ve srovnání s komerčními případy.*“

- Doložení kalkulace částky

A) – příspěvku města na provoz WC (náklady, režie, - výnosy, ...)

B) příspěvku města na úklid města (mimo částek zahrnutých ve svozu odpadu dle bodu I.1.) ...)

C) – příspěvku města na sečení trávy a údržbu zeleně (náklady, režie, - výnosy, ...)

D) - Doložení výkonu činností (plánu) dle smlouvy o čištění dešťové kanalizace

3.A) Skutečnost: WC středisko 358

Otázka (3.A.1) Žádáme sdělit rozdělení výnosů na příspěvek města a tržby z provozu ?

Odpověď (3.A.1):

- dle kalkulace: Výnosy (Tržby, od města) = 50tis. Kč+420tis. Kč (bez DPH).

- dle účetnictví 2012: Výnosy (Tržby, od města) = 54,4tis. Kč+420tis. Kč (bez DPH).

Předložena zpráva DR společnosti DR+FV 02-WC, Cenová kalkulace střediska WC

3.A) Dílčí závěr ke skutečnostem: střediska WC :

Kontrolující nesouhlasí s předloženou kalkulací střediska WC, protože kalkulované hodnoty výrazně nesouhlasí s výstupy z účetnictví (mzdy: kalkulace 300 tis. Kč x realita 124744,- Kč, voda: kalkulace 15 tis. Kč x realita 9495,- Kč, ...). Zapojení pracovníků z ÚP příspěvku ÚP je ocenitelné, ale kalkulace musí vycházet ze skutečných a pravdivých údajů.

Kontrolující konstatují, že při nákladech 226 389 Kč a připočtení uvedené režie dle stávající metodiky (98 340,-) dává hodnotu 324729 Kč. Tzn. požadavek na příspěvek od města na dosažení 46% zisku ((420+54) tis Kč), lze považovat za neoprávněné čerpání financí města a selhání kontrolních mechanismů DR.

Kontrolující doporučují i zvážit potřebu provozní doby (6-18 hod) např. dle záznamu četností návštěv. Případné prokázání nepotřeby současného rozsahu provozní doby by znamenalo snížení nákladů.

Nápravné opatření 3.A:

Okamžité snížení příspěvku města na: 325 tis. + 9% zisku = 354tis Kč. Mínus odečet tržeb (- 54 tis. Kč). Tzn. reálný příspěvek města dle kalkulace: 300 tis. Kč + DPH.

3.B) Skutečnost: Úklid města – stř. 351x ,

Smlouva o dílo: Údržbě místních komunikací, chodníků, zpevněných veřejných prostranství s veřejného osvětlení,

Zpráva DR+FV04-Komunikace

Otázka (3.B.1) Průběh a smluvní zajištění.?

Dílčí závěr kontrolní skupiny k (3.B.1a):

- Skutečnosti zjištěny na MěÚ – odbor dopravy. Vše probíhá dle Smlouvy o dílo: Údržbě místních komunikací, chodníků, zpevněných veřejných prostranství s veřejného osvětlení - „čištění“), z 31.12.2003 + dodatek č.1 z 17.10.2011 a dodatek č. 2 z 15.11.2012, kde jsou definovány dohodnuté podmínky i paušálně úhradové částky (za rok). V případě zimního úklidu paušálně za každý měsíc zimní pohotovosti a za paušálně za každý úkon (1 prohmotí všech místních komunikací a chodníků, za posyp ...).

Odpověď DR SMM (3.B.1b): *zpráva DR+FV04-Komunikace*

Dílčí závěr kontrolní skupiny k (3.B.1b):

Dodána až po zjištění a zpracování předchozího závěru, zpráva nic nemění na uvedených skutečnostech. Ve zprávě uváděné procenta režie (jako procento režie celé společnosti) nemají žádnou vypovídací hodnotu. Reálné je uvádění přenášené provozní a správní režie jako procento k nákladům, tj. 30%.

3.B) Dílčí závěr ke skutečnostem - Úklid města:

Tato oblast činnosti bez připomínek, pouze bychom navrhovali vyhodnotit, zda při užití nových strojů – pořízených z dotací, by nebylo možno za daný finanční objem provést více úklidů města. Snaha kontrolní skupiny FV o prověření a propočtení této možnosti byl zmařen nepředáním podkladů o zametacím a kropícím stroji. (viz kapitola ZP).

Nesouhlas je se závěrem DR, která na odstranění provozního ztráty navrhuje zvýšení sazeb, tj. zdražení činností městu. Bez kalkulace alternativních možností činnosti střediska a kalkulace elementárních výkonů (např. na každý stroj) se nelze dopracovat k hodnocení výkonů. A vycházet z jediného parametru (současného hospodářského výsledku globálního střediska je nedostatečná). Prvním stupněm k reálnému výsledku je přiřazování provozní a správní režie ke všem výkonům a prodejm, tzn. i rozpočítávat ji dle všech nákladů.

3.C) Skutečnost: Veřejná zeleň

- středisko 354, 3541, 3542, 3543, 3544

Otázka (3.C.1) Jsou výnosy (faktury), za konkrétní výkon.?

Odpověď SMM a DR (2.C.1): *U konkrétních objednávek ano. .*

Otázka (3.C.2): Vysvětlíte, proč např. u středisek 3542, 3543, 3544 jsou výnosy až na desetinásobku i nákladům.

Odpověď SMM (3.C.2): *Administrativně náročné dělení na jednotlivá střediska spadající pod veřejnou zeleň jako celek. 3542 – dopravní a dětské hřiště, 3543 – lavičky, 3544 – živé ploty*

Otázka (3.C.3) Předložit cenovou kalkulaci sečení a údržby zeleně?

Odpověď MěÚ – odbor životního prostředí (3.B.1): *Dle dodatku smlouvy platného od 1. 1. 2011 (schválen RMM), se platí 2 Kč/m² za jednu seč. Hodnota je cca obvyklá jako v okolních městech. Ověření ceny nelze provést. Odborem je prováděna kontrola ploch dle pasportů i pravidelně kontrolováno provedení výkonů.*

Odpověď DR a SMM (3.C.3): viz zpráva DR+FV 03-Zeleň.

Dílčí závěr kontrolní skupiny k (3.C.3) – Zprávě DR:

Skutečnosti dle zprávy odpovídají skutečností zjištěným na MěÚ. Ve zprávě uváděné procenta režie (jako procento režie celé společnosti) nemají žádnou vypovídací hodnotu. Reálné je uvádění přenášené provozní a správní režie jako procento k nákladům, tj. 36%.. Vše probíhá dle Smlouvy o dílo.

3.C) Dílčí závěr ke skutečnostem: Veřejná zeleň ...

Tento způsob přiřazování výnosů k detailně děleným střediskům nemá žádnou vypovídací hodnotu. Jediná možnost ekonomického obrazu je hodnotit všechna střediska veřejné zeleně 354x jako celek.

Kalkulace nákladů předložena pouze jako výsledek globálního střediska. Efektivita střediska je negativně ovlivněna vysokým podílem přiřazené režie.

Kontrolující nezískali od DR, resp. SMM kalkulaci a užití zvoleného ZP – sekačka SPIDER.

Výrazný nesouhlas je se závěrem DR, která na zvýšení provozního zisku navrhuje zvýšení sazeb, tj. zdražení činností městu. Kontrolní skupina FV, však navrhuje DR především zaměřit se na kontrolu účelnosti a ekonomické potřeby nakupovaných strojů- základních prostředků (viz kapitola ZP) a metodiku přeučtování provozní a správní režie.

3.D) Skutečnost: - Dešťové kanalizace a vpusti

Doložení výkonu činností (resp. plánu) dle smlouvy o čištění dešťové kanalizace?

Otázka (3.D.1) Žádáme sdělení pod jakým střediskem a účtem je zahrnuto? Včetně hodnoty příspěvku města (v r. 2012 a 2013).?

Odpověď SMM a DR (3.D.1): Do roku 2013 vedeno na středisku 351 – opravy a čištění komunikací. Od roku 2014 na požadavek dozorců rady samostatně.

Otázka (3.D.2): Doložení výkonu prací a činností (resp. plánu) v r. 2012 a 2013. Například fakturami nebo deníkem nebo jiným výkazem.

Odpověď SMM (3.D.2): V roce 2012 bylo prováděno jen dle konkrétní objednávky města, nešlo o plošné čištění. Od roku 2013 v platnosti smlouva o dílo dle předložené cenové kalkulace. Kontrolou smluvních dokumentů s městem Milevskem a jejich plnění se zabývá interní auditor.

3.D) Dílčí závěr ke skutečnostem: Dešťové kanalizace a vpusti ...

Žádné doložení provedených prací a činností nebylo poskytnuto.

Reálné smluvní skutečnosti zjištěny po nahlédnutí do smlouvy na MěÚ – na odboru a životního prostředí. Smlouva je sepsána jako paušální, uzavřená na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 3 měsíce.

Nápravné opatření 3.D:

Pro SMM: Založit nové středisko (Dešťové kanalizace a vpusti).

Pro MěÚ: Dohodnout a doplnit do smlouvy kontrolní a vykazovací mechanismy provedených prací. Město by mělo vyžadovat a archivovat, alespoň výkaz o provedené údržbě svého majetku.

3.E) Skutečnost: - stř. 360 Uklízečky

Dle předložených výkazů středisko vykazuje každý rok průměrně čtvrt milionovou ztrátu. Dle informací příkazce z MěÚ je úklid prováděn pracovníky SMM od roku 2007, kdy SMM přebraly výkon činností místo soukromé firmy cca za stejných finančních podmínek.

3.E) Dílčí závěr ke skutečnostem: Uklízečky

Kontrolující si kladou otázku, jaký má smysl, aby společnost SMM prováděla činnost, která je dlouhodobě výrazně ztrátová. Činnost, kterou v minulosti zabezpečovala soukromá firma bez ztrát. Výše vzniklé ztráta na tomto středisku je způsobena i nevhodným způsobem (již popsáno) přeučtování provozní a správní režie. Doporučujeme řešit tento problém! V případě požadavku na zdražení této činnosti od SMM by mělo město vypsát výběrové řízení na poskytovatele úklidu nebo vyhodnotit provádění úklidu vlastními zaměstnanci či na smlouvu (VPP).

4.) KONTROLNÍ OBLAST

- Citace úkolu: „*Kontrola transferu finančních prostředků vybíraných za užití majetku města.*“
 - Doložení příslušné smlouvy a zápisu příjmu v účetnictví města
 - A) - příjem z parkovacích automatů
 - B) - příjem z reklamních a adresních cedulí na sloupech veřejného osvětlení
 - C) nájmy městu (za areál SMM, za skládku, Platby za MKDS, kamery ...)
 - D) - odvody zisku městu

4.A) Skutečnost: Příjem z parkovacích automatů, resp. za pronájem parkovacích ploch.- středisko 3561,

Otázka (4.A.1): V roce 2013 (14) parkovací automaty již kompletně odepsány ?

Odpověď SMM (4.A1.): *Ano, v prosinci 2013*

Otázka (4.A.2): Odůvodnění výše hodnoty u účtu 56811 Bankovní a poštovní výlohy (cca 17 tis. Kč)

Odpověď SMM (4.A.2.): *Banka si účtuje přepočítání mincí ve speciálním počítačím stroji, který byl pořízen z důvodu odevzdávání tržeb parkovacích automatů.*

Otázka (4.A.3): Předložit k nahlédnutí příslušnou smlouvu (SMM-město), resp. je-li méně stránek její kopii.

Odpověď SMM (4.A.3.): *Odkaz na město*

Odpověď zjištěná na MěÚ – OISM (4.B.1): - předložena smlouva o pronájmu parkovací plochy á 3 Kč/m² za rok. Tzn. ve smyslu dodatku č. 3 (od 7/2011) částka celkem 4668 Kč bez DPH. Smlouva je sepsána jako paušální, uzavřená na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 1 rok, ale jediné k 31. březnu.

4.A) Dílčí závěr ke skutečnostem: Příjem z parkovacích automatů, resp. za pronájem parkovacích ploch

Reálné smluvní skutečnosti zjištěny po nahlédnutí do smlouvy na MěÚ – na odboru a životního prostředí. Smlouva je sepsána jako paušální. Pokud vycházíme z předpokladu, že město má uzavírat smlouvy na základě výběrového řízení nebo dle kalkulace nutno od roku 2014 upravit nájemné cca dle následující kalkulace: (dle hodnot 2013): *náklady (bez odpisů): 272 tis. Kč + podíl na režii 142tis. Kč (+79% ke mzdám, tj. stávající metodika)+41tis. Kč(=10% zisk)=455tis.Kč. Po odečtu shodných výnosů jako v roce 2013, tj. 781tis. Kč činí vykalkulované nájemné 326 tis Kč bez DPH.*

Nápravné opatření 4.A:

- Pokud RMM hájí zájem města, musí okamžitě požadovat nájemné na vykalkulované hodnotě cca 326 tis Kč bez DPH (současná hodnota 4668 Kč bez DPH).
- Upravit smlouvu s ohledem na možnost reálné výpovědi.

4.B) Skutečnost: Příjem z reklamních a adresních cedulí na sloupech veřejného osvětlení

Otázka (4.B.1): Na jakém středisku a účtu je zaznamenáno, včetně hodnoty za r. 2012.

Odpověď SMM (4.B.1.): *Středisko 356 – účet 60264*

Komentář r kontrolní skupiny k (4.B1) – Odpověď nic nevypovídá o hodnotě, protože na uvedeném účtu je obrát cca 6,8 mil Kč.

Odpověď zjištěná na MěÚ – OISM (4.B.1): Dle smlouvy 18 sloupů á 150 Kč, dodatkem upraveno na paušální částku 3000 Kč.

Otázka (4.B.2) Předložit k nahlédnutí příslušnou smlouvu(SMM-město), resp. je-li méně stránek její kopii.

Odpověď (4.B.2) : *Po spolupráci s JUDr. Hradilem předložena na MěÚ – OISM.*
Smlouva je sepsána jako paušální, uzavřená dodatkem na dobu určitou na 10 let tj. do 30. 9. 2018.

4.B) Dílčí závěr ke skutečnostem: Příjem z reklamních a adresních cedulí na sloupech veřejného osvětlení

Kontrolní skupina nemá žádné připomínky kromě nestandardní délky smluvního období.

Nápravné opatření 4.B:

- Upravit smlouvu s ohledem na možnost reálné výpovědi.

4.C) Skutečnost: Nájem městu (za areál SMM, za skládku, Platby za MKDS, kamery ...)

Otázka (4.C.1) Stačí uvést , středisko

Odpověď SMM (4.C.1.): *Za areál SMM – středisko 359*

Za skládku – středisko 3533

Za MKDS (internetové bezdrátové propojení) – středisko 3533

Kamery – servis zajišťuje město

4.C) Dílčí závěr ke skutečnostem: Nájem městu

Kontrolní skupina nemá k tomuto bodu žádné připomínky.

4.D) Skutečnost: Odvody zisku městu za posledních 10 let

Otázka (4.D.1) Stačí uvést rok a částku

Odpověď SMM (4.D.1.): *Účetní zisk se nechává rozhodnutím valné hromady ve společnosti na nutné investice.*

Dílčí závěr kontrolní skupiny k (4.D.1): *Ústním dotazem: Nikdy za posledních 10 let městu neodveden žádný zisk.*

Otázka (4.D.2) Předložit k nahlédnutí příslušnou smlouvu(SMM-město), resp. rozhodnutí valné hromady o vypořádání zisku.

Odpověď DR a SMM (4.D.2.): *nepředloženo*

4.D) Dílčí závěr ke skutečnostem: Odvody zisku městu

Kontrolní skupina FV nemá za úkol stanovit, jaký zisk je optimální, resp. jaký zisk má odvádět majiteli, pouze konstatují, že smyslem obchodních společností je pro majitele odvádět zisk.

Kontrolní skupina FV navrhuje RMM jako valné hromadě společnosti SMM rozhodnout o ponechání přiměřené části nerozděleného zisku jako rezervu na běžné a neočekávané výdaje a zbylou část převést majiteli.

Celkový závěr ke kontrole hospodaření SMM, kalkulací a užití finančních prostředků města. Závěry a návrh opatření:

Kontrolní skupina FV obdržela většinu požadovaných podkladů a údajů. Neobdrženy zápisy z činnosti a kontrol DR před rokem 2014. Přes opakované žádosti nepředložil ani jednatel společností ani DR údaje o využití, vyhodnocení ekonomické potřeby a návratnosti (zvolených) strojů (ZP). Nepředložil, ani žádný zápis DR či valné hromady, že by tuto záležitost kontrolovali.

Dílčí vyjádření kontrolní skupiny FV k položeným otázkám zaznamenáno přímo v textu u otázek a odpovědí jednotlivých témat. Za důležité považujeme vyjádření na závěr každého kontrolního úkolu (oblasti): „Dílčí závěr ke skutečnostem – ...“.

Ke společnosti SMM:

Kontrolní skupina FV nemá připomínky k plnění úkolů a smluv společností SMM. I konání, finanční vypořádání a úhrady jsou plněny dle těchto smluv.

Nepřiměřené požadavky za úhradu některých činností nejsou zákonnou závadou na straně SMM, ale selháním kontrolních mechanismů města (DR, RMM). Resp. pokud tyto orgány uvedený postup schvalují a podporují ve prospěch hospodářského výsledku obchodní firmy - jednají proti zájmům města.

Kontrolní skupina FV doporučuje společnost SMM a její DR řídit se návrhy vyjádřenými v dílčích závěrech této zprávy (především: 1.B, 1.C, 2.A, 3.A, 3.B, 3.C, 3E, 4.A, 4.D). Tzn. především v oblastech způsobu přeučtování režii (změnit ze zatížení lidské práce ke všem nákladům), přiřazování všech nákladů i odpovídajících výnosů k příslušným střediskům. Při nákupu základních prostředků vyhodnocovat jejich potřebnost a ekonomickou návratnost pod kontrolou DR.

K městu, RMM, DR SMM.

Kontrolní skupina FV deklaruje, že město má zadávat zakázky dle výběrového řízení a tam kde to je nemožné nebo nevhodné, je možné i přímé zadání, ale s kontrolou kalkulací a stanovením přiměřeného zisku.

Tyto orgány by měly okamžitě přijmout a realizovat návrhy popsané v nápravných opatřeních: 3.A, 3.D, 4.A, 4.B, tzn. odstranit extrémně nevýhodné dotování stř. WC, nedostatečný nájem z parkovacích ploch, provádět kontroly a evidence o údržbě a správě svého majetku i upravit smluvní vztahy na standardní délku resp. možnost výpovědi.

K Zastupitelstvu města Milevsko, nápravná opatření:

Kontrolní skupina FV navrhuje ZMM přijmout usnesení ve kterém zaváže RMM v termínu do dalšího zastupitelstva:

- 1.) Řídit se doporučeními kontrolní skupiny FV vyjádřenými v dílčích závěrech této zprávy (především: 1.B, 1.C, 2.A, 3.A, 3.B, 3.C, 3E, 4.A, 4.D)
- 2.) Okamžitě přijmout a realizovat návrhy popsané v nápravných opatřeních: 3.A, 3.D, 4.A, 4.B
- 3.) Podání zprávy DR a RMM o konání dle bodu 1. a 2.

Zpráva o výsledku kontroly kontrolní skupiny FV č. 1/2014

Vydána v Milevsku ke dni 27. 5.2014

Kontrolní zprávu zpracoval: Ing. Mgr. Doubek Miroslav

Zprávu vydává a s obsahem souhlasí kontrolní skupina FV ZMM ve složení:

Ing. Mgr. Miroslav Doubek

Ing. Jiří Košťál

Janka Slámová

Kontrolní zpráva předána:

Dle ustanovení §119 odst.5 zákona č.128/2000 Sb. v aktuálním znění byl s obsahem této zprávy seznámen (předána kopie zprávy) a poučen o možnosti písemného vyjádření do 5 dnů od převzetí textu.

Obsah této zprávy předložen ke schválení/vyjádření FV ZMM:

Ing. Španvirt (tajemník FV) dne 27. 5. 2014

Obsah této zprávy předložen společnosti SMM :

p. Polanecký Michal (jednatel SMM dne . . 2014

Obsah této zprávy předložen Dozorčí radě společnosti SMM:

Mgr. Třeštík Martin (předseda DR) dne . . 2014

Obsah této zprávy předložen starostovi města Milevsko (+RMM ve funkci valné hromady společnosti SMM):

Bc. Herout Zdeněk dne . . 2014

Obsah této zprávy předložen tajemníkovi města Milevsko (kontrola smluv na odborech MěÚ):

Ing Troják František dne . . 2014

Obsah této zprávy předložen na vědomí KV ZMM

JUDr. Hradil Jiří (tajemník FV) dne . . 2014

Obsah této zprávy předložen ZMM k projednání na zasedání konaném dne 25. 6. 2014

Sekretariát dne . . 2014