

Pro jednání Zastupitelstva města Milevska dne 17.12.2014

Žádost o snížení půjčky z Fondu rozvoje bydlení města Milevska

Důvod předložení: žádost č.j. MM 45274/2014, § 85 písm. j) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Obsah:

1. Návrh usnesení
2. Důvodová zpráva
3. Přílohy

Předkladatel: Ing. Ivan Radosta
starosta

Zpracovatel: JUDr. Jana Čunátová
vedoucí OVV

Zpracovatel: Ing. Švára
vedoucí ORR

Počet stran: 2

Počet příloh/počet stran příloh: 1/5

1. Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Milevska:

I. rozhodlo nevyhovět žádosti paní, bytem [REDAKCE] ve věci prominutí splátky půjčky z Fondu rozvoje bydlení města Milevska ve výši 10.000 Kč

II. ukládá Kontrolnímu výboru Zastupitelstva města Milevska provést kontrolu využití finančních prostředků poskytnutých z Fondu rozvoje bydlení města Milevska paní [REDAKCE]

2. Důvodová zpráva:

Dne 20.10.2014 byla Zastupitelstvu města Milevska, prostřednictvím Rady města Milevska, předložena žádost paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] o prominutí 1/6 půjčky z Fondu rozvoje bydlení města Milevska. Tato půjčka byla poskytnuta dne 17.06.2013 ve výši 60.000 Kč na obnovu fasády a zateplení domu čp. [REDAKCE] Milevsko. Jedná se o účelovou půjčku, kdy finanční prostředky mohou být použity pouze ke smlouvanému účelu. V případě, že dlužník, byť jen zčásti, použije poskytnutou půjčku na jiný než smlouvaný účel, je povinen zaplatit smluvní pokutu za porušení účelovosti ve výši 30 %

z celkové výše poskytnuté půjčky (viz čl. VII. první věta uzavřené smlouvy). Tím není dotčeno oprávnění věřitele požadovat splacení zůstatku půjčky s příslušenstvím.

Dle přípisu paní [REDAKCE] ze dne 01.08.2014 použila *cca 13 tis. korun na obnovení zdiva, drenáž a sanaci a doplnění další části komínové drenáže vně stavby*, tedy je na zvážení, zda finanční prostředky nepoužila na jiný, než schválený účel. Pokud by bylo zjištěno, že k porušení smlouvy došlo, vznikla by paní [REDAKCE] povinnost uhradit městu Milevsku smluvní pokutu ve výši 18.000 Kč. Z tohoto důvodu by bylo vhodné uložit Kontrolnímu výboru Zastupitelstva města Milevska provést kontrolní šetření.

Dle názoru zpracovatelů by nemělo být rozhodnuto o tom, že se paní [REDAKCE] promíjí či snižuje výše poskytnutých finančních prostředků. Tyto prostředky byly již poskytnuty v plné výši.

V případě, že by bylo rozhodnuto o tom, že paní [REDAKCE] bude poskytnuta finanční kompenzace ve výši 10.000 Kč, mělo by tak být učiněno formou peněžitého daru. Toto rozhodnutí by náleželo do pravomoci Rady města Milevska (§ 102 odst. 3 zákona o obcích).

Dalším zvýhodněním by mohlo být prominutí úroků z půjčky (tyto úroky dle uzavřené smlouvy činí 6.300 Kč) a dále případné prominutí úhrady smluvní pokuty ve výši 18.000 Kč.

3. Přílohy:

Č. 1: žádost paní [REDAKCE] ze dne 20.10.2014 č.j. MM 45274/2014 -
NEVEŘEJNÁ PŘÍLOHA